

# НАУЧНОЕ ИЗДАНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО УРОВНЯ – 2017: МИРОВАЯ ПРАКТИКА ПОДГОТОВКИ И ПРОДВИЖЕНИЯ ПУБЛИКАЦИЙ

Материалы 6-й международной  
научно-практической конференции

Москва, 18–21 апреля 2017 г.



Ассоциация научных редакторов и издателей  
(АНРИ)  
Некоммерческое партнерство  
«Национальный электронно-информационный консорциум»  
(НП «НЭИКОН»)

**Научное издание международного уровня – 2017:  
мировая практика подготовки и продвижения  
публикаций**

Материалы 6-й международной научно-практической конференции

(Москва, 18–21 апреля 2017 г.)

Екатеринбург  
Издательство Уральского университета  
2017

УДК 001.83(063)  
Н 346

Н 346 **Научное** издание международного уровня – 2017: мировая практика подготовки и продвижения публикаций : материалы 6-й международ. науч.-практ. конф. Москва, 18–21 апреля 2017 г. / отв. ред. О. В. Кириллова ; АНРИ; НП «НЭИКОН». – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2017. – 166 с.

**World-Class Scientific Publication – 2017: Best Practices in Preparation and Promotion of Publications** : Proceedings of the 6<sup>th</sup> International Scientific and Practical Conference. Moscow, April 18–21, 2017 / ex. ed. O. V. Kirillova ; ASEP; NP “NEICON”. – Yekaterinburg : Ural University Press, 2017. – 166 p.

ISBN 978-5-7996-2227-5

DOI 10.24069/2017.978-5-7996-2227-5.00

В сборнике представлены материалы 6-й международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня – 2017: мировая практика подготовки и продвижения публикаций», прошедшей 18–21 апреля 2017 г. в г. Москве. Основные организаторы конференции: Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ), НП «НЭИКОН», при финансовой поддержке издательства Elsevier.

The Proceedings contains report materials of the 6<sup>th</sup> International Scientific and Practical Conference *World-Class Scientific Publication – 2017: Best Practices in Preparation and Promotion of Publications* held April 18–21, 2017 in Moscow. The Conference was organized by the Association of Science Editors and Publishers (ASEP) and the Nonprofit Partnership National Electronic Information Consortium, under the support of the Elsevier Publisher.

УДК 001.83(063)

Association of Science Editors and Publishers  
(ASEP)  
Non-Profit Partnership  
National Electronic Information Consortium  
(NP NEICON)

**World-Class Scientific Publication - 2017:  
Best Practices in Preparation and Promotion  
of Publications**

Materials of the 6<sup>th</sup> International Scientific  
and Practical Conference

(Moscow, April 18, 2017 – April 21, 2017)

Yekaterinburg  
Ural University Press  
2017

## СОДЕРЖАНИЕ

<i>Nicholas John Rushby. Publication ethics – moral principles and cultural dissonance</i> . . .	6
<i>Nicholas John Rushby. The challenge of Dissernet: a case study</i> . . . . .	14
<i>Абрамов Е. Г. Российский и международный опыт научной экспертизы результатов исследований: преодоление национальных трудностей</i> . . . . .	24
<i>Воловикова М. Л. Плагиат в научных публикациях: международное измерение</i> . .	29
<i>Гришакина Е. Г. Применение наукометрических баз данных в оценке качества публикаций ученых вузов проекта 5-100</i> . . . . .	33
<i>Засурский И. И. Федеральная резервная система, или о богатстве в эпоху информации</i> . . . . .	36
<i>Зибарева И. В. Русскоязычная научная периодика в глобальных информационно-аналитических ресурсах: вчера и сегодня</i> . . . . .	43
<i>Кондрашихин А. В. Публикация результатов транснациональных экономических исследований и авторское право в интегративном научно-образовательном пространстве</i> . . . . .	54
<i>Короткина И. Б. Логика научного текста: неизвестный синтаксис</i> . . . . .	60
<i>Кулешова А. В. Работа Совета по этике научных публикаций: первые результаты</i> . . . . .	66
<i>Куликов С. Б. Специфика публикации результатов гуманитарных исследований в международных изданиях</i> . . . . .	70
<i>Мелихова Л. Г. Журнальный проект Диссернета: первые результаты</i> . . . . .	74
<i>Москалева О. В., Писляков В. В. Российские журналы в Emerging Sources Citation Index</i> . . . . .	78
<i>Московкин В. М. Движение открытого доступа: вызовы для России</i> . . . . .	82
<i>Неретин О. П. Инструментарий для российских научных и образовательных организаций по определению научно-технологических приоритетов на основе патентных данных</i> . . . . .	90
<i>Парфенова С. Л., Безроднова К. А., Богатов В. В., Лягушкина Е. А. Методические подходы к расчету показателей публикационной активности российских исследователей в системе государственного управления</i> . . . . .	95
<i>Пирадов М. А., Иллариошкин С. Н., Танашиян М. М. Нейронауки и общество в XXI веке: интеграция фундаментальных и клинических исследований</i> . . . . .	104
<i>Подчиненов А. В. Об одной из форм развития научного журнала</i> . . . . .	111
<i>Попова Н. Г., Меренков А. В., Шкурин Д. В. Проблемы адаптации российских научных журналов к международным издательским стандартам</i> . . . . .	115
<i>Пугачёва У. Г. Правила для авторов: почему их не соблюдают</i> . . . . .	121

<i>Рыков М. Ю.</i> Квалификация научных сотрудников как лимитирующий фактор развития научных журналов .....	124
<i>Тарханов И. А.</i> Продвижение научного журнала как интернет-СМИ .....	128
<i>Третьякова О. В.</i> Издание научного экономического журнала по международным стандартам: проблемы, решения, результаты .....	137
<i>Филлюшкин А. И.</i> Стратегии вхождения в базу данных Scopus для отечественных журналов по истории: проблемы и перспективы .....	144
<i>Хохлов А. Н., Клебанов А. А., Моргунова Г. В.</i> Каким образом очень плохие статьи публикуются в очень хороших научных журналах .....	150
<i>Шок Н. П.</i> Русская редакция англоязычного научного журнала: правила Scopus и повседневная практика .....	157
Contents. ....	164

Научное издание международного уровня – 2017: мировая практика подготовки и продвижения публикаций : материалы 6-й международ. науч.-практ. конф. Москва, 18–21 апреля 2017 г., с. 6–13.

World-Class Scientific Publication – 2017: Best Practices in Preparation and Promotion of Publications : Proc. 6th Int. Sci. & Pract. Conf., April 18–21, 2017, Moscow, pp. 6–13.

DOI 10.24069/2017.978-5-7996-2227-5.01

## PUBLICATION ETHICS – MORAL PRINCIPLES AND CULTURAL DISSONANCE

**Nicholas John Rushby**

*Kazan (Volga Region) Federal University, Kazan, Russia*

**Abstract.** The incidence of academic misconduct in publishing appears to be increasing and is creating a moral outrage. This papers looks at two contributing factors: the collision of different understandings of what is and what is not, acceptable, and the increasing pressure on students and faculty to publish. It concludes that detection and punishment are not the sole solution to the problem: we need better education in publication ethics and the responsibility for that must be shared between journal and research supervisors.

**Keywords:** publishing ethics, plagiarism, Dissernet, scientific publications

## ПУБЛИКАЦИОННАЯ ЭТИКА – МОРАЛЬНЫЕ ПРИНЦИПЫ И КУЛЬТУРНЫЙ ДИССОНАНС

**Николас Джон Рашби**

*Казанский (Приволжский) федеральный университет, г. Казань, Россия*

**Аннотация.** Недобросовестность в академической среде набирает все большие обороты, нарушая принципы морали. В статье рассматриваются два важных фактора проблемы: с одной стороны, противоречивость различных восприятий недобросовестности, с другой – усиливающееся давление на студентов и преподавателей в вопросах публикационной активности. Делается вывод, что выявление и пресечение недобросовестности не является единственным решением проблемы: важно просвещение в области этики научных публикаций, и ответственность за него должны разделить журналы и научные руководители.

**Ключевые слова:** публикационная этика, плагиат, Диссернет, научные публикации

## 1. Introduction

I have lived with the problems of dealing with plagiarism throughout my many years as the editor of different scholarly journals. Indeed I encountered my first case with a few weeks of becoming the acting editor of *Programmed Learning & Educational Technology* in 1979. It was a baptism of fire because the two protagonists (each claimed that the other had plagiarised their work) both worked in California and for a while it seemed likely that I would have to spend time on the West Coast of America as a material witness in their court case. Fortunately, the matter was resolved without the need for a legal process. I learned a great deal from the experience and developed an interest in publishing ethics.

The activities of Dissernet have raised the awareness of academic misconduct in Russian journals to a level which seems - to someone from Western Europe - to be a public outrage. For readers who are not in Russia, we need to explain that Dissernet is a network of volunteers both from Russia and other countries, whose mission is to expose plagiarism within academia (theses and articles in scholarly journals) and government. Dissernet claims to be “independent from any government agencies, governmental or administrative entities, political movements or associations, commercial corporations or companies. Participants are working in the community, regardless of their political, corporate or any other affiliation, do not pursue any commercial purposes, their efforts are not aimed at advertisement or promotion of a product or brand, they do not set themselves any purpose other than... [counteracting] illegal fraud and forgery in the field of scientific and educational activities, particularly in the defense of dissertations and awarding academic degrees in Russia” (Dissernet, 2017). It was launched in 2013 and by 2016 had identified around 5,600 individuals that it suspected of plagiarism, and had named a large number of academic journals that had published suspect articles

Clearly, any investigation that will help to identify academic misconduct and educate authors about ethics in research and publication is to be welcomed. However, we also need to look at the reasons why plagiarism and other breaches of ethics is considered to be academic misconduct and what, in addition to naming and shaming the culprits, can be done to eliminate - or at least reduce it.

I described our anger about publication ethics as a moral outrage because it reflects our anger at the mistreatment of others (for example, those whose work has been plagiarised and those who are misled about the academic standing of the plagiarist) rather than the mistreatment of ourselves. We selflessly denounce the plagiarists because we value fairness and justice. However, in a recent letter to *Nature*, Jordan, Hoffman, Bloom and Rand (2017) suggest that the roots of moral outrage can also be self-serving because people who support the condemnation of those who behave badly (such as plagiarists) are more like to be trusted by others. Moral outrages can quickly generate their own momentum and need to be treated carefully.

So, while Dissernet is providing a valuable service, the issue of publication ethics needs to be kept in proportion and set into context. We need more light on the matter and less heat!

There are many aspects to publication ethics and there is insufficient time within a single article to explore all of them. So in this paper we will focus on plagiarism (and the related topics of text-recycling and simultaneous submission) and on the issues surrounding authorship. There is a brief mention of predatory publishing and those who wish to explore this aspect further, should read Roberts (2017) for a useful commentary.



## 2. Ethics as a cultural construct

Before we go further, it is helpful to look at what we mean by ‘ethics’ in the context of the publication process. Most dictionaries define the noun as the ‘moral principles that govern a person’s behaviour or the conducting of an activity’ or the ‘the moral correctness of specified conduct.’ In this case the activity is the process of writing and submitting a scholarly paper or, from the editorial perspective, the process of reviewing and assessing scholarly papers. (Other actors in the publication process, for example, reviewers, academic board members and publishers, will have different perspectives.) This definition asks us to understand what we mean by ‘morals’. The same dictionaries define morals as ‘concerned with or derived from the code of behaviour that is considered right or acceptable in a particular society.’ And it is this definition that, I believe, is one of the reasons for our present difficulties. It reminds us that what is considered right or acceptable may vary from society to society. What is acceptable – and is therefore ethical – in one society may not be acceptable or ethical in another.

Consider for example, the Confucian tradition of education that prevails throughout much of South-East Asia. Anyone who has taught there will be familiar with the culture in which the professor is the person who knows everything about the subject and who is imparting some of that knowledge to the learners who know little or nothing. So incorporating significant passages of the professor’s writing is an acknowledgement of his or her superior knowledge and position. Furthermore, the students are often given lecture notes and handouts to memorise and copy which results in ‘learned plagiarism’ (Deckert, 1992). Chinese culture does not emphasize attribution of cited text and Xueqin (2002) claims that plagiarism has only recently emerged as a matter of concern in Asian institutions. So not surprisingly, Asian students can be unfamiliar with the concept.

In Russia, the word ‘plagiarism’ has the single meaning of copying someone else’s work. It does not include the notion of copying or re-cycling the author’s own work and so this is regarded as acceptable practice. It comes then, as a shock to be told that self-plagiarism is unethical and banned by reputable international journals.

In his 1840 book, “What is Property? Or, an Inquiry into the Principle of Right and of Government”, French anarchist, Pierre-Joseph Proudhon, declared “Property is theft”. We might well say, “*Intellectual property is theft*”. *Intellectual property (IP) is a person’s proprietary knowledge, a productive new idea that they have created which enables them to earn recognition or financial benefit from what they have created. A number of websites engage in intellectual property theft, claiming that they are doing nothing wrong in collecting academic papers from other websites and making them available free of charge. Such unacknowledged replication means that others realize value or gain competitive advantage from others intellectual assets that have the same protective rights as physical property.*

Use of the Internet has made us lazy. It is so easy to find a wealth of information using a search engine that we forget the text was written by someone, that it may be copyright, and that it should always be acknowledged if we reuse it.

*Academic publishing is becoming increasingly international and so, if the system is to work then authors and journals have to come to a common understanding of what is acceptable in academic publishing.*

### 3. Why is plagiarism academic misconduct?

There are two main forms of plagiarism. The first and most serious involves taking the work of another researcher or author and claiming it as your own. Put simply, this is theft. Scientific research is built on the foundations of work carried out by others: very few of us ever have an idea that is so original, so novel, that it does not owe something to the work of others. Because our research is built on the ideas and results obtained by others, we need to acknowledge those contributions. We need to quote from their published work to show how we have extended their findings or perhaps contradicted them. This notion was recognised nearly 900 years ago. A quote, which is often attributed to the 17<sup>th</sup> century English philosopher, astronomer and mathematician Isaac Newton, but comes in fact from the 12<sup>th</sup> century English educationalist, diplomat and Bishop of Chartres, John of Salisbury, runs:

“We are like dwarfs on the shoulders of giants, so that we can see more than they, and things at a greater distance, not by virtue of any sharpness of sight on our part, or any physical distinction, but because we are carried high and raised up by their giant size” (John of Salisbury, 1159).

There are well established international conventions governing the amount of someone else’s work that you can quote without obtaining their written permission and these usually cover any of the quotes that you might want to use in a scholarly article. This is called ‘fair usage’ or ‘fair dealing’ (University of Leeds, 2017). However, authors need to be aware that the interpretation of fair dealing differs from country to country. For example the rules that apply in the UK and North America are far more generous than those in Germany.

The use of your own work, published in another paper, book, or conference proceedings is called ‘self-plagiarism’, or – less pejoratively – ‘text recycling’. In this case you are not stealing someone else’s work but, by making extensive reuse of things that you have already written, you are making your research output seem larger than it actually is. In so doing, you may be breaking the agreement you have made with the publishers of the original work and this later work, in which you gave the publisher the exclusive right to publish the work. The Chicago Manual of Style cautions that “In signing a contract with a publisher an author guarantees that the work is original, that the author owns it, that no part of it has been previously published, and that no other agreement to publish it or part of it is outstanding” (University of Chicago, 2010). The extent to which text-recycling is acceptable has to be judged on a case by case basis: the line between ethical and unethical behaviour is a matter of judgement. A comprehensive discussion of the ethical issues can be found in iParadigms (2011).

The notes for authors issued by many journals will include the warning that authors must “confirm that their contribution is original and that it has neither been published previously nor is currently being considered for publication elsewhere.” Submitting an article to two or more journals simultaneously causes endless problems because it is often difficult to determine which version was published first! The second is considered to be a redundant publication and should be retracted. However, some journals are very slow to decide whether they want to publish a submitted manuscript and some authors are, understandably, impatient. Nevertheless to avoid confusion, authors should always formally withdraw their submission before sending it to another journal. In some cases, simultaneous submission is a deliberate act to try and get two publications for the price of one and this is quite unacceptable.

If we go back 15 years, to the time before plagiarism checkers were generally available, it was assumed that the reviewers reading the manuscript would be able to detect cases of plagiarism because of their comprehensive knowledge of the field and its literature. This was probably not the case then - and is certainly not the case now. Only once in my 37 years' experience as an editor has a reviewer correctly identified a plagiarism issue. Fortunately, the now widespread use of software to detect plagiarism has made the process more certain. We may assume that plagiarism has always been common in academic publishing but now we can detect it with greater certainty.

Plagiarism is not restricted to Russian authors and Russian journals. Over a three-year period the highly respected *British Journal of Educational Technology (BJET)*, iThenticate detected plagiarism in 1237 submissions (Turnitin, 2016). Of these, 132 (10.6 %) registered a similarity index over 40 %, the threshold at which iThenticate issues a plagiarism warning. Although, on further investigation, a small number of these were found to be false positives (review papers for example, typically have a high degree of overlap), most of these papers had to be rejected. A further analysis of the data confirmed that plagiarism is more common in certain countries than others.

Editors tend to be reticent about talking publicly about the levels of plagiarism in their own journals. Some would even prefer not to check, for fear of what they might find! However, conversations with editors of other journals in the field of learning technology who do check for plagiarism, corroborate that these *BJET* figures are not unusual.

#### **4. Ethical issues in authorship**

Having their names in the list of authors of a published paper evidences that they have made significant inputs to an article that the reviewers believe makes a valuable contribution to the field, and thus confers kudos and status. It also signifies that these scholars take collective responsibility for everything in the article - not just the sections they have contributed. If the results are subsequently found to be inaccurate and there has to be a published correction, their reputation will suffer. Even more seriously, if the paper is subsequently found to be plagiarised and has to be retracted, their reputation will be seriously damaged. One of the most notorious recent cases of retraction (Godlee, Smith, and Marcovitch, 2011) has caused significant damage to the careers of the co-authors who were probably unaware of the misconduct of the lead author.

Albert and Wager (2003) note that “people generally lie about authorship in two ways: by putting down names of people who took little or no part in the research (‘gift authorship’), or by leaving out names of people who did take part (‘ghost authorship’).

Why would authors include the names of other people who did not make a significant contribution to the research? In some institutions is it customary to include the name of the research supervisor, whether or not they made a contribution. Indeed, some supervisors insist on this. It is an acknowledgement of their position and of course, it adds another publication to their curriculum vitae! They should remember that by having their name on the article, they are taking collective responsibility for its contents; if it is a poor paper then it will reflect adversely on their professionalism. Some authors will add a well-known researcher to the list of authors in the hope that their submission will be considered more favourably by the journal editor.

Some manuscripts list more than 50 authors and it is difficult to imagine how so many people could possibly contribute to an article of - say - 4000 words in length. Even if each did make a small contribution there can be little credit in sharing an article with so many others!

Failing to include the name of someone who did make a significant contribution in the list of authors is another form of plagiarism. It means that the listed authors are making use of the work of someone else and denying them due credit. In an extreme case, this could be that the 'author' commissioned someone else to write the paper for them in order to further their career.

It is difficult for an editor to detect errors (and probable misconduct) in the list of authors unless the effects are very obvious. For example, the editor may believe that it is exceedingly unlikely that a particular author did, in fact, contribute to the work and then make personal enquiries. Usually the misconduct only comes to light after the article is published.

## **5. The pressure to publish**

The second strand that I would like to explore is the impact on publication ethics of the inexorable pressure to publish. In universities across the world faculty are required to publish in order to keep their jobs and gain promotion, and students are required to publish to obtain their doctorates. With so many manuscripts looking for space in disproportionately few quality journals it is little wonder that the predatory journals flourish.

This pressure to publish also encourages (although it does not excuse) misconduct such as plagiarism and gift authorship. Early career researchers mistakenly believe that more submissions increase their chances of being published. Their reasoning is that if 10 % of submissions to journals in their field are accepted for publication then ten submissions should ensure that at least one of theirs will be published. And if they believe that they need to write more and more papers, then there is a strong temptation to take short cuts – such as 'borrowing' material from other authors, recycling their earlier work, and adding the names of prominent researchers to the author list in the hope that this will attract the editor's attention. Unfortunately, editors look for quality: for well written articles that take the readers beyond what is already known in the field. So ten poor manuscripts are no realistic alternative to one, good manuscript.

The pressure to publish is based on the assumption that the number of articles is a good measure of a researcher's worth and contribution to scholarship. It has always seemed unreasonable to me for university administrations to devolve academic appraisal to journals and their editors. Yet we continue to play that game. We chase journal metrics (such as impact factors) to show the benefit of publishing in our journals and take the consequences of dealing with academic misconduct, perhaps because most editors are themselves part of the same appraisal system.

The assumption that the number of an individual's publications is the only or the best measure of their worth as a researcher needs to be challenged. There are other better measures, particularly for doctoral students and early career researchers. One of these is their contribution to scholarship as a critical reviewer for one or more journals. This contribution is more difficult to assess: instead of simply recording the number of publications, there has to be evidence of the quality of the reviews conducted. In time, some of these metrics will be automated by organisations like ORCID and ResearchGate. Arguably, reviewing is a better way for the early career researcher to develop their skills than writing articles that seldom take the reader beyond what is already known.

## **6. Journals or authors to blame?**

Both authors and journals are victims of different forms of academic misconduct. It is unjust to condemn journals that unwittingly publish work that has been plagiarised or where authors



have lied about their co-authors – unless the journals have been negligent in checking for misconduct. Experience has shown that even experienced reviewers fail to detect similarities – probably because of the sheer volume of material from which the plagiarist can choose. It is only relatively recently that effective software checking systems (such as iThenticate and Antiplagiat) have become available and even then the cost of checking every submission may be unaffordable. The responsibility for avoiding plagiarism must lie with the authors and, where appropriate, their research supervisors.

It is equally unjust to condemn authors who have unwittingly submitted their work for publication in a predatory journal or one that is subsequently de-listed by Scopus. We used to be able to refer to ‘Beall’s List’, which chronicled “potential, possible, or probable” predatory publishers. Now this is no longer published it is difficult to identify predatory journals. However, as Roberts (2017) notes, forthcoming research will show that “rather than Beall’s List journals being a repository of the corrupt, inept and rejected, they also published a lot of perfectly good studies”. It is not yet clear how the issue of predatory journals will be resolved. Robert’s closing remarks are that, “So, for now, Beall’s List is gone. Something may follow soon. If it does, it better meet some high standards or otherwise expect withering criticism from an increasingly alert research community. Let’s all use this pause to think about what each of us can do to contribute to the conversation and uphold the qualities of good peer review and the proper publication of expertly validated research” (Roberts, 2017).

## 7. Conclusion

Having identified at least two of the drivers for academic misconduct (different cultural ethics, and the pressure to publish), what should we do to address the causes of our moral outrage? How should we defeat, or at least reduce the incidence of, unethical behaviour?

Detection and punishment clearly have a role. If those committing misconduct believe that there is a high probability that they will be caught, and that the consequence (a public notice of retraction or of redundant publication) will be public damage to their academic reputation, then they will be less likely to offend. If all journals use plagiarism checkers and desk-reject those where there is credible evidence of unacceptable plagiarism, then we should reduce the number of such articles that are published. If journals go back to check the articles they have published in past years, and deal firmly with those that are plagiarised, then offending authors will be discouraged from re-offending.

But the criminal justice system has not succeeded in eliminating property theft and sanctions will not entirely eliminate intellectual property theft. So we also need to educate authors and work to reduce the underlying causes of ethical misconduct. Journals and their editors need to publish clear ethical statements defining their expectations of authors (and the reviewers, editorial board members and the editors themselves) and develop other educational resources on plagiarism, including edu-information videos (see for example Bergen University Library, 2010; Texas A&M University, 2009; Annunzio, 2013). And research supervisors also have the key role here. They are responsible for helping their mentees through their early research work and instilling, not only the techniques that they will need, but the research ethics they should observe. We need more discussion and collaboration on these issues.

## 8. Acknowledgements

My thanks go to my long-time friend and colleague Colin Latchem for his helpful comments on a draft of this article.

## References

1. Albert, T., and Wager, E. (2003) *How to handle authorship disputes: a guide for new researchers*. Committee on Publication Ethics. Accessed March 7, 2017 at: <http://publicationethics.org/resources/guidelines-new/how-handle-authorship-disputesa-guide-new-researchers>.
2. Bergen University Library (2010) *A plagiarism carol*. Accessed March 9, 2017 at: <https://www.youtube.com/watch?v=Mwbw9KF-ACY>.
3. D'Annunzio, M. H. (2013) *The punishable perils of plagiarism*. Accessed March 9, 2017 at: <https://www.youtube.com/watch?v=SrjoaalxaJI>.
4. Deckert, G. D. (1993) Perspectives on plagiarism from ESL students in Hong Kong. *Journal of Second Language Writing*, 2(2), 131–148.
5. Dissernet (2017) The free community network of experts, researchers and reporters who devote their work to revelations of scams, liars and falsifiers. Accessed March 6, 2017 at: <https://www.dissernet.org/>.
6. Godlee, F., Smith, J. and Marcovitch, H. (2011) Wakefield's article linking MMR vaccine and autism was fraudulent. *BMJ* 2011;342:c7452.
7. iParadigms (2011) *The ethics of self-plagiarism*. White paper. Oakland, CA, USA: iParadigms LLC. Accessed February 14, 2017: <http://www.ithenticate.com/resources/papers/ethics-of-self-plagiarism>.
8. John of Salisbury (1159) *Metalogicon*, edited by J.B. Hall & Katharine S.B. Keats-Rohan, Corpus Christianorum Continuatio Mediaevalis (CCCM 98), Turnhout, Brepols 1991.
9. Jordan, J. J., Hoffman, M., Bloom, P and Rand, D.R. (2017) Third-party punishment as a costly signal of trustworthiness. *Nature* 530, pp. 473–476.
10. Marx, K. (1865) «Letter to J. B. Schweizer», in *Marx Engels Selected Works, Volume 2*, first published in *Der Social-Demokrat*, Nos. 16, 17 and 18, February 1, 3 and 5.
11. Proudhon, P-J. (2005). *No Gods, No Masters: An Anthology of Anarchism*. Edited by Daniel Guerin, translated by Paul Sharkey. Chico, CA: AK Press. ISBN 1-904859-25-9, p. 55–56.
12. Roberts, J. (2017) The Scourge of Illegitimate Journals: becoming better informed in a Post-Beall era. *Editorial Office News (EON)*. Elmhurst, IL: ISMTE. DOI: <http://dx.doi.org/10.18243/eon/2017.10.2.6>.
13. Texas A&M University (2009) *The dark side of plagiarism*. Accessed March 9, 2017 at: [https://www.youtube.com/watch?v=\\_TqD0oKOT6Q](https://www.youtube.com/watch?v=_TqD0oKOT6Q).
14. Turnitin (2016) *Largest scholarly comparison database*. Oakland, CA. USA: Turnitin LLP. Accessed February 14, 2017: <http://www.ithenticate.com/content>.
15. University of Chicago Press. (2010). *The Chicago Manual of Style Chicago*. 16th Edition. Chicago: The University of Chicago Press.
16. University of Leeds (2017) *Copyright - the basics: fair dealing*. Accessed February 12, 2017: [https://library.leeds.ac.uk/info/138/copyright\\_and\\_licences/55/copyright-the\\_basics/4](https://library.leeds.ac.uk/info/138/copyright_and_licences/55/copyright-the_basics/4).
17. Xueqin, J. (2002). Chinese academics consider a 'culture of copying'. *The Chronicle of Higher Education*, 48(36), A45-A46.

## Information about the author

**Nick John Rushby**, Journal Education & Self Development, Editor-in-Chief. E-mail: [nick.rushby@btinternet.com](mailto:nick.rushby@btinternet.com)

## Информация об авторе

**Ник Дж. Рашби**, главный редактор журнала «Образование и саморазвитие», E-mail: [nick.rushby@btinternet.com](mailto:nick.rushby@btinternet.com)

Научное издание международного уровня – 2017: мировая практика подготовки и продвижения публикаций : материалы 6-й международ. науч.-практ. конф. Москва, 18–21 апреля 2017 г., с.14–23.

World-Class Scientific Publication – 2017: Best Practices in Preparation and Promotion of Publications : Proc. 6th Int. Sci. & Pract. Conf., April 18–21, 2017, Moscow, pp. 14–23.

DOI 10.24069/2017.978-5-7996-2227-5.02

## THE CHALLENGE OF DISSERNET: A CASE STUDY<sup>1</sup>

**Nicholas John Rushby**

*Kazan (Volga Region) Federal University, Kazan, Russia*

**Abstract.** This paper describes the steps taken by one journal – Education & Self Development – in response to the Dissernet findings of published articles that appeared to show significant levels of plagiarism.

The issue of plagiarism is complex for journals such as Education & Self Development that publish articles in two (or more) languages - in this case in English and in Russian. Plagiarism checkers are language dependent: their effectiveness depends strongly on the range of texts that they have in their database. However, using different pieces of software raises further issues of ensuring that the results are comparable: the criteria for what constitutes an acceptable level of overlap with other texts, and the point at which this level is exceeded, should be the same in both languages.

A short study was carried out to compare three checkers – iThenticate, RUKONTEkst and Antiplagiat. We found that each has limitations but concluded that iThenticate was most effective for English language manuscripts, while Antiplagiat worked best for Russian language manuscripts.

We report on the detailed investigations of these eleven papers and how we dealt with the resulting retractions and statements of redundant publication. There is an ongoing process of checking the archive of articles to determine whether there are others that should be retracted.

**Keywords:** retraction, plagiarism, Dissernet, scientific articles, plagiarism checkers

## КЕЙС-СТАДИ С ЗАДАЧЕЙ, ПОСТАВЛЕННОЙ ДИССЕРНЕТОМ

**Николас Джон Рашби**

*Казанский (Приволжский) федеральный университет, г. Казань, Россия*

**Аннотация.** Описываются шаги, предпринятые журналом «Образование и саморазвитие» в ответ на выявление Диссернетом значительного количества плагиата в опубликованных им статьях.

<sup>1</sup> Перевод статьи на русский язык будет опубликован в журнале «Научный редактор и издатель», 2017, № 2–3.

Для таких журналов, как «Образование и саморазвитие», публикующих статьи на двух (и более) языках (в данном случае на английском и русском), проблема плагиата достаточно сложна. Работа программ проверки на плагиат зависит от языка, на который они настроены, кроме того, их эффективность напрямую связана с объемом заложенных текстов в базу данных системы. Однако при одновременном использовании нескольких программ возникают свои сложности: встает вопрос о допустимом уровне заимствований в обеих языковых версиях статьи. Мы провели небольшое исследование, сравнивая работу программ iThenticate, РУКОНТекст и Антиплагиат, которое показало, что каждая из них имеет свои ограничения, при этом стало очевидно, что iThenticate более эффективна для англоязычных текстов, а Антиплагиат – для русскоязычных. Ниже мы приводим подробный анализ статей, в которых был выявлен значительный уровень плагиата, и рассказываем, как происходит процесс ретракции. На данный момент процесс проверки архива статей журнала все еще продолжается с целью выявления плагиата и последующей ретракции публикаций.

**Ключевые слова:** ретракция статей, плагиат, Диссернет, научные публикации, программы проверки на плагиат

### **The impact of Dissernet**

In March 2016 my colleagues and I started a project to secure inclusion in the Scopus and WoS databases for an institutional journal called *Education & Self Development*. This has developed into a programme which also intends to turn the Journal into an international publication for researchers worldwide wanting to access Russian educational research, and for Russian scholars wanting an accessible window on educational research in other countries (Rushby, 2016). Part of this project was to ensure that the Journal conformed to the highest editorial ethical standards and this meant that we were at least partially prepared for the impact of the Dissernet report which identified that a number of articles published in the Journal showed evidence of plagiarism and raised questions of editorial malpractice.

Although these problems occurred before the start of the transformation process, it became clear that urgent action was needed to repair the reputation of the Journal and ensure that processes were in place to ensure that such malpractice could not take place in the future. This presentation describes the action plan, developed by the Editorial Team to address the problem.

### **The E&SD response**

The detailed ethical guidelines for the editorial team, for reviewers and authors - and for Kazan Federal University which publishes the Journal were in place before the end of November 2016 (see [www.eandsdjournal.org/ethical-policy/](http://www.eandsdjournal.org/ethical-policy/)). These were closely based on the guidelines set out by the Committee on Publication Ethics – COPE (2017). In addition to the general ethical policy, subsets for editorial board members, reviewers and authors were included in the notes for guidance sent to all of these actors.

An immediate action was to accept the resignation of two members of the editorial team who had been implicated in editorial misconduct. The more challenging task was to deal with those articles where there was evidence of plagiarism.



It was agreed that the eleven articles (all published in 2015) should be checked for plagiarism and retracted if necessary. Then, as quickly as practical, the other articles published between 2014 and 2016 would all be checked for plagiarism. As we will see, this is not a straightforward operation. It is important that instances of suspected plagiarism are handled carefully and are based on evidence rather than supposition.

### **Notes on plagiarism detection software**

Plagiarism checkers compare the text of the article under consideration against a corpus of published papers, books, conference proceedings, theses, etc, looking for overlaps - that is, sequences of words in the article that appear in previously published works. This means that their effectiveness is highly dependent on a comprehensive and up-to-date corpus. That corpus is continually growing but it is only as good as the material it contains: very recently published works or papers in the course of publication, may not appear.

iThenticate gives the user the option of including or omitting the bibliography and of including or excluding declared quotes. It is quite probable that two articles on a particular topic will refer to the same set of earlier published works. Where an author has quoted directly from another work, the quote should be enclosed in punctuation marks (“ “ in English and « » in Russian) and acknowledged. The use of such quotes does not constitute academic misconduct. It is also helpful to omit short word sequences – typically sequences of up to 10 words - since these are likely to appear in any piece of writing. The effects on the iThenticate similarity index can be significant. In one example (Article 7) the score when the bibliography and quotes were included was 21 %: this was reduced to 11 % when the bibliography and quotes were omitted. In this study, all of the iThenticate analyses were carried out with the omission of the bibliography, acknowledged quotes, and sequences of 10 words or less.

### **Which software?**

*Education & SelfDevelopment*, like other journals publishing work in two or more languages needs to be able to carry out checks in different languages and therefore needs several software systems. To ensure consistency, there should also be parity in the thresholds applied to the different systems so that there is a consistency in what is – and is not – acceptable.

To this end, we examined three software systems – iThenticate, RUKONTekst and the Antiplagiat software used by Dissernet.

### **iThenticate**

Perhaps the most widely used plagiarism checking software for English language manuscripts is iThenticate. This claims to have the largest database of content including:

- 50 million journal articles, conference proceedings and books from 800+ leading scientific, technical and medical (STM) publishers,
- 110 million online and offline subscription content and research titles from 30 leading aggregators, databases and content providers, and
- 60 billion texts from the internet stretching back nearly a decade with 10 million web pages being indexed every day. (Turnitin, 2016).

iThenticate matches the texts of manuscripts against those texts in the same language in its database. The languages include: Chinese (simplified and traditional), Japanese, Thai, Korean, Catalan, Croatian, Czech, Danish, Dutch, Finnish, French, German, Hungarian, Italian, Norwegian (Bokmal, Nynorsk), Polish, Portuguese, Romanian, Serbian, Slovak, Slovenian, Spanish, Swedish, Arabic, Greek, Hebrew, Farsi, Russian, and Turkish. Crucially, it looks for matches within the same languages and so it will not recognise plagiarised passages that have been taken from a translation - unless that translation itself is available online and has been identified for inclusion in the database. Its effectiveness for detecting plagiarism in Russian texts is therefore determined by the number of Russian language sources in its database (see Turnitin, 2016).

### **RUKONTekst**

Kazan Federal University has a licence to use RUKONTekst which uses an algorithm to search for semantic similarities in the content of the submitted text. The database contains over 150 million documents and is continually being increased.

RUKONTekst identifies the percentage overlap (borrowings) from each of the sources that has been identified and calculates of overall figure which appears to be equivalent to the similarity index SI provided by iThenticate (see Rukontekst, 2017).

### **Antiplagiat (Antiplagiat)**

This is the tool used by Dissernet. Its database includes indexed online web pages, the collection of full texts and abstracts of dissertations from the Russian State Library, the Lexpro collection of texts of legal and regulatory documents and a collection of full text articles in the Elibrary.ru scientific electronic library.

The tool gives a report on the extent of the 'borrowing' - plagiarism with a ranked list of detected sources. There is a full text of scanned document, which highlights plagiarised sections of text. The full report make it possible to examine and classify each plagiarised section (see Antiplagiat, 2017).

At the time of writing, KFU did not have independent access to Antiplagiat and was reliant on the reports provided by Dissernet.

### **The question**

The need for parity raises the question of whether the results from the available systems are comparable for Russian language articles. Specifically:

Is there a correlation between the overlap scores calculated by iThenticate, RUKONTekst and Antiplagiat for articles written in:

- a. Russian and
- b. English.

It is up to the users of these tools to decide where the threshold scores should be set. The results of this study will enable us to make a informed decisions as to whether:

- i. Whether we can a single system to check **all** submissions and
- ii. Where the thresholds should be set to achieve parity.

## Methodology

Ten articles, five written in Russian and five written in English, published in *Education & Self Development* were selected at random from recent issues of the Journal. Using recent articles made it easier to obtain the MS Word version, rather than the pdf file used in publication.

The Russian manuscripts (titled Articles 1 through 5) were edited to omit the English language components (the English language title, abstract and keywords). Figures and tables were not omitted although these are not generally checked by the software.

Similarly, the English language articles (titled Articles 6 through 10) were edited to omit the Russian language components (the Russian language title, abstract and keywords).

All ten articles were then checked using iThenticate and RUKONTekst. At the time, we did not have access to Antiplagiat. The resulting overlap scores are shown in Table 1. For all the iThenticate analyses, the bibliography, quotes and sources of less than 10 words were omitted.

## Findings

The similarity index (SI) calculated by iThenticate and the percentage of Borrowings calculated by RUKONTekst are shown in Table 1.

As might be expected, iThenticate yielded higher scores than RUKONTekst for the English language articles while for the Russian language papers the results were reversed. This almost certainly reflects the content of the text databases used for comparison. The RUKONTekst database is predominantly Russian while the Russian content of iThenticate is much smaller than the English content. This was confirmed by a detailed examination of the sources identified by each system. For a given article, iThenticate and RUKONTekst identify different sources.

Table 1

Overlap scores for ten test articles

Article number	Language	Length (words)	Overlap scores	
			iThenticate	RUKONTekst
1	Russian	2282	10 %	30 %
2		2775	12 %	39 %
3		4236	20 %	39 %
4		6473	8 %	27 %
5		6456	18 %	39 %
6	English	4141	1 %	1 %
7		7404	11 %	0 %
8		3762	5 %	0 %
9		3002	2 %	3 %
10		3566	2 %	2 %

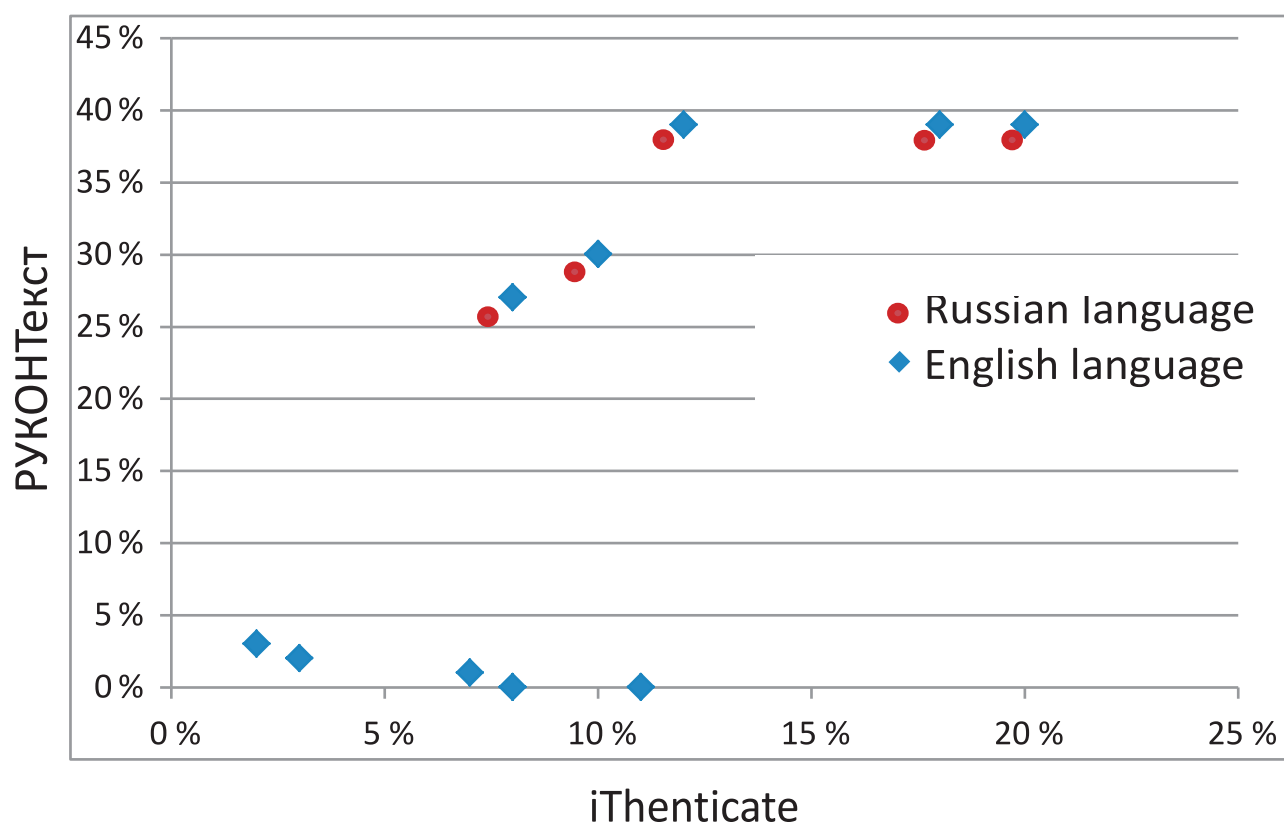


Figure 1: RUKONTekst and iThenticate scores for 10 example articles

However, careful checking of the results for each test article identified other issues with RUKONTekst.

In one example, RUKONTekst identified a source (<http://studopedia.ru/>) that contributed over 38 % of the test article. The publication dates of this source and the test articles were both 2015. However, there was compelling evidence that the test article had been written in early 2014. No precise publication date for the Studopedia article was given and there were no authorship details. It is at least possible that the Studopedia content was plagiarised from the test article without the author's consent, and that RUKONTekst then wrongly identified the plagiarist and victim.

In a second example of an article identified by Dissnet as having a high level of 'borrowing', RUKONTekst failed to identify the source text and concluded that the articles was free of plagiarism.

A similar problem was found in one example text using iThenticate, where the publication date was only given for one of the texts being compared. iThenticate made incorrect assumptions about the order of publication.

In the third example RUKONTekst identified a number of sources and gave the percentage 'borrowing' from each. The total of all these 'borrowings' was 292.6 %! This suggests that there is a very high incidence of internal overlap between the various texts in the corpus used for comparison. In other words, it seems quite possible that a relatively short passage in the text under consideration might appear in many different corpus texts - possibly through unauthorised copying - and thus yield an inaccurately high overall score.

Support for this hypothesis comes from the detailed of one of the Russian language articles. In this case, RUKONTekst identified 302 sources with a combined overlap that was far greater than 100 %. Two of the significant overlaps were from the same source and it is unclear why RUKONTekst should list them separately.

When the same article was analysed using iThenticate, the software identified two sources contributing 3 % (101 words) each. However, each of these sources was replicated up to 17 times in the database. While iThenticate recognises and can resolve this, it is possible that RUKONTekst does not.

It is not clear, in the light of this evidence that the results from RUKONTekst are reliable. Both iThenticate and Antiplagiat provide the facility for a line-by-line visual comparison of the source with the text being checked and enable the editor to confirm (or refute) the suggestion of plagiarism.

Although this study is drawing conclusions from a sample size that is too small to be statistically significant it does indicate that:

- a. iThenticate works well for English language articles and less well for Russian language articles.
- b. It is essential to carry out a visual check to ensure that the plagiarism software has not become confused.

### **The Dissernet articles**

Dissernet identified eleven articles where Antiplagiat indicated evidence of ‘borrowing.’ We have also checked all of the English language articles published in the Journal since 2014 and all of those that are currently under consideration.

The Committee on Publication Ethics which is the internationally recognised authority on publication ethics, offers a series of guidelines and flowcharts for editors dealing with cases of academic misconduct such as plagiarism and redundant publication (COPE, 2017). *Education & Self Development* has followed the guidelines for dealing with plagiarism in published articles carefully (see figure 1).

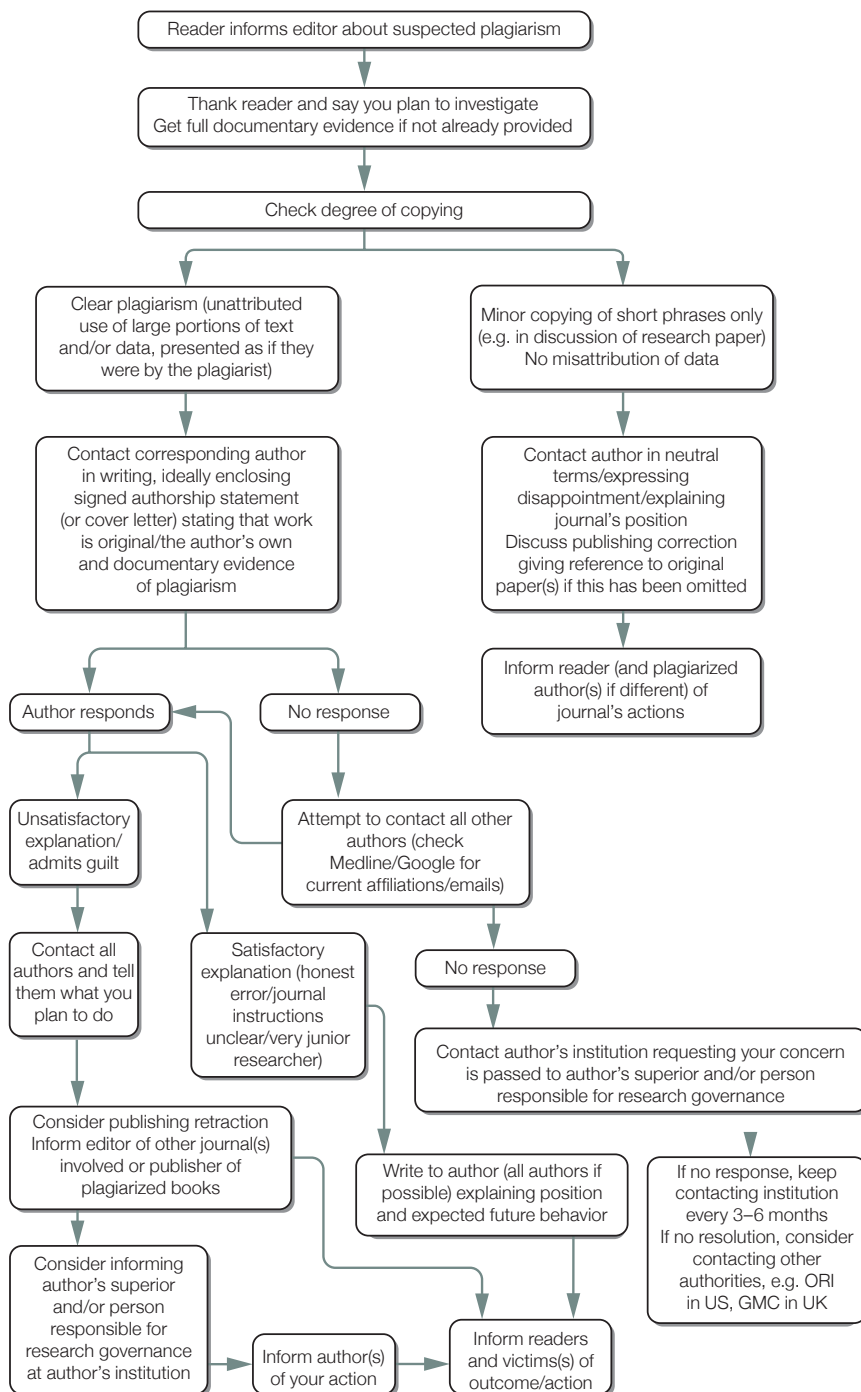
It is important to recognise that plagiarism checkers are not infallible. They can highlight articles where there is a strong suspicion of plagiarism or text re-cycling, but where there is a concern, the article should be desk-checked with the sources identified by the plagiarism checkers. This is time-consuming but necessary if editors are not to make unsubstantiated accusations of academic misconduct.

This detailed investigation confirmed that eight of the articles were heavily plagiarised. The authors were contacted and asked whether they could offer any explanation.

While most of these authors accepted the decision to retract, two challenged the decision on the grounds that, in Russia, text recycling is not considered to be plagiarism and is therefore acceptable. This cultural view of publication ethics is discussed by Rushby in the paper “Publication ethics - moral principles and cultural dissonance”. While recognising that the ethics of publication vary between countries, he concludes that “Academic publishing is becoming increasingly international and so, if the system is to work then authors and journals have to come to a common understanding of what is acceptable in academic publishing”(Rushby, in press).

## What to do if you suspect plagiarism

### (b) Suspected plagiarism in a published manuscript



#### Note

The instructions to authors should include a definition of plagiarism and state the journal's policy on it

Developed for COPE by Liz Wager of Sideview ([www.lizwager.com](http://www.lizwager.com))  
© 2013 Committee on Publication Ethics  
First published 2006

A non-exclusive licence to reproduce these flowcharts may be applied for by writing to: [cope\\_administrator@publicationethics.org](mailto:cope_administrator@publicationethics.org)

Figure 2: COPE guidelines for suspected plagiarism in a published article

(Reproduced under Creative Commons AttributionNonCommercial-NoDerivs license, <http://publicationethics.org/>)



In three cases, the evidence pointed towards self-plagiarism or text recycling where the publication dates of the suspect article and the source were very close. These appeared to be cases of simultaneous submission. The *Education & Self Development* Notes for Authors (<http://en.eandsjournal.org/for-contributors/>) now require authors to “Confirm that their contribution is original and that it has neither been published previously nor is currently being considered for publication elsewhere”. Authors must confirm this in their covering letter to the Editor-in-Chief when they make the submission. At the time, this was not a requirement and it is not clear that the source journals made this explicit in their notes for authors.

Thus, for these three articles we decided to agree on the text of a ‘statement of redundant publication’ which draws attention to the fact that a similar version of the article was published elsewhere at around the same time.

The Journal will take similar action for any other articles that have been published and where there is verifiable evidence of plagiarism or redundant publication.

### The outcomes

Of the eleven articles identified by Dissernet, we have retracted eight where the visual check demonstrates unacceptable plagiarism. The overlaps in the remaining three articles have arisen from simultaneous submission (redundant publication) where, as far as we can determine, neither journal required the authors to “Confirm that their contribution is original and that it has neither been published previously nor is currently being considered for publication elsewhere.” In these cases we have issued a statement of redundant publication.

Our investigations into the other articles published in the past three years (about 400 articles) are ongoing. We have checked the 18 articles written in English and have retracted one of them on the grounds of plagiarism.

We have also checked all of the English language articles under consideration and, as a result have declined to continue with one and asked another author for significant revisions to reduce the amount of unattributed borrowing to an acceptable level.

All the procedures have followed the appropriate COPE guidelines (COPE, 2017).

While the percentage of plagiarised articles may seem alarming it compares well with the experience of other journals using plagiarism checking tools. For example an analysis of plagiarism in articles submitted to the highly respected *British Journal of Educational Technology* carried out in 2013, found that over 11 % of submissions returned an iThenticate score of over 40 %!

under 30%	275	72.94%
30-39%	60	15.92%
40-49%	18	4.77%
over 50%	24	6.37%
Total	377	

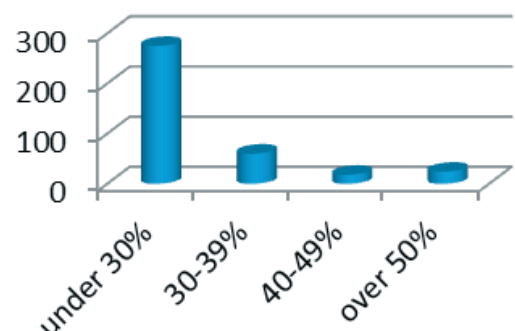


Figure 3: Similarity index (SI) scores for submissions to BJET (2013)

## Think of the editor

Dealing with academic misconduct is not a pleasant task. It takes a great deal of time (perhaps 3-4 hours for each article) and is profoundly depressing. Few editors enjoy having to tell authors that their articles must be retracted with all the consequences that this may have on their subsequent academic career. While we may have little sympathy for the serial plagiarist, the majority of cases involve authors who are inexperienced, unaware of publication ethics, under pressure to publish, or confused by journals failing to deal with submissions in a timely manner. Research supervisors need to do more to educate their students and to check their work **before** it is submitted to a journal.

## Acknowledgements

The author thanks Laysan Kayumova for her assistance in checking the sample articles with RUKONTekst and Olga Kirillova for her encouragement and guidance.

## References

1. Antiplagiat (2017) *About the system*. Accessed March 1, 2017 at: <https://www.antiplagiat.ru/Page/About>.
2. Apollodorus (1921). *Bibliotheca (The Library) (in Greek). With an English Translation by Sir James George Frazer, in 2 Volumes*. Cambridge, MA; London: Harvard University Press; William Heinemann Ltd.
3. COPE (2017) *Guidelines*. Committee on Publication Ethics. Accessed February 28, 2017 at: <http://publicationethics.org/resources/guidelines>.
4. Rukontekst (2017) *Search for plagiarism and document analysis Rukontekst*. Accessed March 1, 2017 at: <https://text.rucont.ru/>.
5. Rushby, N. J. (2016) *Transforming a journal from an institutional focus to an international publication: a work in progress!* Paper at the Project 5-100 Seminar, Moscow, 11th November 2016.
6. Rushby, N. J. (in press) Publication ethics – moral principles and cultural dissonance, *Science Editor and Publisher*.
7. Turnitin (2016) *Largest scholarly comparison database*. Oakland, CA. USA: Turnitin LLP. Accessed February 14, 2017: <http://www.ithenticate.com/content>.

## Information about the author

**Nick John Rushby**, Visiting Professor, Institute of Psychology and Education at Kazan (Volga Region) Federal University, Editor-in-Chief of the journal Education & Self Development, Kazan, Russia; Chantry Cottage, The Green, Otford, Kent TN14 5PD, United Kingdom. Editor-in-Chief Journal Education & Self Development. E-mail: [nick.rushby@conation-technologies.co.uk](mailto:nick.rushby@conation-technologies.co.uk)

## Информация об авторе

**Ник Дж. Рашби**, приглашенный профессор, Институт психологии и образования Казанского федерального университета (КФУ), главный редактор журнала «Образование и саморазвитие», Казань, Россия; Отфорд, Кент, Великобритания. E-mail: [nick.rushby@conation-technologies.co.uk](mailto:nick.rushby@conation-technologies.co.uk)



Научное издание международного уровня – 2017: мировая практика подготовки и продвижения публикаций : материалы 6-й международ. науч.-практ. конф. Москва, 18–21 апреля 2017 г., с. 24–28.

World-Class Scientific Publication – 2017: Best Practices in Preparation and Promotion of Publications : Proc. 6th Int. Sci. & Pract. Conf., April 18–21, 2017, Moscow, pp. 24–28.

DOI 10.24069/2017.978-5-7996-2227-5.03

## **РОССИЙСКИЙ И МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ НАУЧНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЙ: ПРЕОДОЛЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ ТРУДНОСТЕЙ**

**Е. Г. Абрамов**

*Издательский дом «БИБЛИО-ГЛОБУС», г. Москва, Россия*

**Аннотация.** Построение системы рецензирования в научном журнале – одна из ключевых проблем многих редакций. Отсутствие формализованного опыта и институциональной основы значительно осложняет решение этой проблемы в российских журналах. В данной работе представлены рекомендации по повышению эффективности экспертной оценки авторских рукописей с учетом международных принципов и опыта российских изданий.

**Ключевые слова:** рецензирование, экспертиза результатов научных исследований, научные публикации

## **RUSSIAN AND INTERNATIONAL EXPERIENCE OF RESEARCH RESULTS EXPERTISE: OVERCOMING THE NATIONAL DIFFICULTIES**

**E. G. Abramov**

*“BIBLIO-GLOBUS” Publishing House, Moscow, Russia*

**Abstract.** The formation of a qualitative peer review system in a scientific journal is one of the core problems experienced by many editorial boards. The lack of formal experience and institutional framework greatly complicates the solution of this problem in Russian journals. The author presents some recommendations for improving the manuscripts assessment effectiveness taking into account international principles and experience of Russian journals.

**Keywords:** peer-review process, research results expertise, scientific publications

Повышение качества рецензирования научных статей – одна из наиболее важных проблем современной научно-издательской сферы. В то же время институт экспертной оценки рукописей не представляет собой устоявшихся норм, характерных для российских научных журналов. В самом лучшем случае можно встретить сохранившиеся принципы рецензирования в отдельных научных школах или журналах.

В связи с этим постановка рецензирования в научном журнале является – это один из наиболее сложных этапов при создании и в развитии научного журнала, практически каждой редакции приходится получать необходимый опыт методом проб и ошибок. И часто такие ошибки могут значительно усложнить дальнейшую работу редакции.

Среди наиболее частых ошибок можно выделить следующие:

- Искусственная мотивация рецензентов;
- Попытка объективной оценки важности работы автора;
- Привлечение активных исследователей, а не экспертов;
- Оценка статьи по формальным показателям;
- Словосочетание «может быть».

Рассмотрим эти случаи более подробно.

### **Искусственная мотивация рецензентов**

*Проблема: как мотивировать рецензентов?*

Один из первых вопросов, который возникает при формировании системы рецензирования, – оценка поступающих рукописей. Это работа или почетная обязанность? Должен ли этот труд быть оплачен? Ответ на этот вопрос может быть разным, кто-то считает рецензирование – оплачиваемым трудом, а во многих международных журналах эксперты выполняют оценку без оплаты [3, с. 11; 5, с. 46; 6, с. 195], но проблема в том, что это не самый первый вопрос, на который стоит искать ответ. В первую очередь, рецензент должен иметь внутреннюю заинтересованность в оценке конкретной рукописи, это избавляет от многих дальнейших проблем в работе. Если рецензенту действительно интересно познакомиться со статьей, то он сам напишет свое экспертное мнение без дополнительных наводящих вопросов. Если же у рецензента внутренней заинтересованности нет, то не стоит пытаться заинтересовать его искусственно. Даже если рецензент согласится дать заключение, качество такой оценки будет не слишком высоким, что приведет к разочарованию и редакторов, и авторов [1, с. 22].

*Решение: не нужно искусственно мотивировать рецензентов, найдите специалистов, которым действительно интересна тема статьи.*

### **Попытка объективной оценки важности работы автора**

*Проблема: может ли рецензент объективно оценить научный уровень статьи?*

При оценке статьи редакция, как правило, ставит цель объективно оценить важность и актуальность той или иной статьи. Поэтому заключения рецензентов часто заканчиваются в общем виде стандартной фразой «данная работа может быть полезна для развития данной области знаний». При этом рецензент не готов подтвердить свою личную заинтересованность в публикации этой статьи. Все это приводит к тому, что статья получает несколько положительных заключений, которые вроде бы свидетельствуют о важ-

ности статьи, но в реальности статья оказывается не интересной никому из читателей журнала. Сейчас РИНЦ в значительной степени замусорен такими статьями.

Поэтому при оценке статьи стоит обратить внимание рецензента на то, интересна ли лично ему рассматриваемая статья? Хотел бы он увидеть этот материал в виде публикации в одном из журналов? Если у главного редактора и минимум двух рецензентов есть такая личная заинтересованность, то это дает гораздо большую вероятность, что найдутся и другие читатели, которым эта статья будет интересна и полезна именно для их исследований.

*Решение: рецензент должен в первую очередь высказать свое личное (субъективное) мнение об актуальности и практической полезности статьи.*

### **Привлечение активных исследователей, а не экспертов**

*Проблема: как добиться выполнения авторами рекомендаций рецензентов?*

Как правило, для оценки поступающих рукописей в редакцию привлекаются наиболее известные исследователи в данной тематической области. Но на практике процесс рецензирования превращается в тотальный разгром всех поступающих в редакцию рукописей, после чего могут разрушиться отношения как с авторами, так и с самими рецензентами. Это связано с тем, что исследовательская и экспертная деятельность имеют в своей основе разные, а порой и взаимоисключающие психологические качества специалистов. Для исследователя в большей степени присущи такие качества как амбициозность, сфокусированность на достижении результата, даже нетерпимость к возражениям. В результате вместо рецензии такой специалист в качестве замечаний указывает не недостатки самой работы, а различия подходов автора со своими собственными подходами [5, с. 48]. Для эксперта гораздо более важными качествами будут ответственность, беспристрастность, энциклопедический характер знаний [8]. Тогда и заключения рецензентов становятся в большей степени не деструктивной критикой, а практически рекомендациями по повышению качества статьи.

*Решение: оценивайте не только заслуги рецензента в исследованиях, но и склонность к экспертной работе.*

### **Оценка статьи по формальным показателям**

*Проблема: какой уровень оригинальности текста допускается в представленной статье?*

В редакциях можно встретить разные требования к оригинальности предоставляемых рукописей, она может варьироваться от 70 % до 90 %, или же к количеству источников в приставном списке, который должен содержать не менее, например, 10 или 20 пунктов. В связи с этим возникает множество вопросов как у авторов, так и у самих рецензентов. Например, если в статье оригинальность всего лишь 88 % вместо требуемых 90 % или количество источников всего лишь 18, а не 20, может ли быть рассмотрена такая статья?

В данном случае неверна сама постановка вопроса, поскольку она не соответствует целям журнала. Цель журнала вряд ли заключается в том, чтобы публиковать тексты с заданным уровнем оригинальности, скорее всего все-таки журнал должен стремиться отбирать статьи, содержащие научную информацию, то есть характеризующиеся актуальностью, новизной, значимостью [4, с. 13]. Именно по этим критериям рецензент дол-

жен комплексно оценить статью, а любые формальные признаки, такие как уровень оригинальности, количество источников, количество и источники предыдущих публикаций автора [2; 9] – это только вспомогательная информация, которая должна быть важной при принятии решения о публикации, но она не может заменить собой само принятие решения.

Решение: эксперты должны оценивать статью по критериям научной значимости (актуальность, новизна и т. п.), а формальные показатели – это только вспомогательная информация для интегральной оценки.

### Словосочетание «может быть»

*Проблема: как убедить автора в том, что статья не будет опубликована, даже если она соответствует всем формальным критериям?*

Одна из сложностей в работе с авторами статей недостаточно высокого качества заключается в том, что на общение с этими авторами тратится слишком много сил и времени рецензентов. Авторы упорно продолжают настаивать на том, что их статья соответствует всем требованиям и должна быть опубликована, и их не устраивает так называемый «мотивированный отказ». Часто проблема заключается в двух простых словах – «может быть». Например, когда оно используется в таких фразах: «выводы автора могут быть использованы в работе таких-то специалистов» или «статья может быть полезна в учебном процессе и в дальнейших исследованиях». С такими положениями очень трудно спорить. Это с виду незаметное словосочетание способно полностью поменять местами автора и рецензента, и уже сам рецензент во избежание прямого конфликта [7] вынужден защищать свою позицию перед автором, что недопустимо в работе редакции.

*Решение: включите в число требований к оформлению статей конкретное указание, для кого и в какой ситуации будет полезным ознакомиться с результатами работы автора.*

### Заключение

Цель данного текста – привлечение внимания к отдельным вопросам построения системы рецензирования в российских научных журналах, стремящихся к повышению своего уровня. Неверные фундаментальные принципы организации системы взаимодействия «автор-редактор-рецензент» способны значительно затруднить достижение журналом своих стратегических целей, причем перестроение уже сложившейся системы требует гораздо больших усилий, в связи с чем необходимо постоянно выявлять проблемы, которые стали редакционными «традициями».

Правильно выстроенная система рецензирования – это не просто неотъемлемый элемент научного журнала, а тот фундамент, на котором возможно построение научного журнала высокого национального или международного уровня.

### Список литературы

1. Бирюков А., Вейклинг Д. Р., Бартолини К., Казати Ф., Маркеше М., Мирыленка К., Осман Н., Рагонэ А., Сиерра К., Вассеф А. Альтернативное рецензирование: новые подходы к экспертной оценке // Научная периодика: проблемы и решения. 2015. Том 5. № 1. С. 15–34. doi: 10.18334/np51164.

2. Брумиштейн Ю. М. Влияние развития информационных технологий на особенности использования ссылок в российских научных журналах и методы оценки на основе них наукометрических показателей // Научная периодика: проблемы и решения. 2016. Том 6. № 2. С. 60-80. doi: 10.18334/nprir.6.2.35647.
3. Гаспарян А. Ю. Распределение обязанностей в редакционной команде научного журнала // Научный редактор и издатель. 2016. Т. 1(1-4). С. 10-16. DOI:10.24069/2542-0267-2016-1-4-10-16.
4. Мельничук А. В., Агеев Н. В., Виниченко М. В., Кириллов А. В., Макушкин С. А. Рецензирование и разработка отзыва на научную работу. Методические указания / Москва, 2008.
5. Мурджи К. Рецензирование с точки зрения социальных наук / В сборнике: Научное издание международного уровня - 2016: решение проблем издательской этики, рецензирования и подготовки публикаций. 2016. С. 44–49.
6. Полтерович В. М. Миссия экономического журнала и институт рецензирования // Журнал новой экономической ассоциации. 2011. № 12 (12). С. 194.
7. Розенберг Г. С. К истории появления одной статьи о карле линнее, или о научном рецензировании // Самарская Лука: проблемы региональной и глобальной экологии. 2015. Т. 24. № 4. С. 258–268.
8. Code of Conduct and Best Practice Guidelines for Journal Editors. Committee on Publication Ethics (COPE). [http://publicationethics.org/files/Code %20of %20Conduct\\_2.pdf](http://publicationethics.org/files/Code%20of%20Conduct_2.pdf).
9. DORA. San-Francisco Declaration on Research Assessment. <http://www.ascb.org/dora/>.

### **Информация об авторе**

**Абрамов Егор Геннадьевич**, кандидат экономических наук, генеральный директор Издательского дома «БИБЛИО-ГЛОБУС», г. Москва, Россия. E-mail: [abramov@idbg.ru](mailto:abramov@idbg.ru)

### **Information about the author**

**Egor G. Abramov**, Candidate of Science (Economics), Director. BIBLIO-GLOBUS Publishing House, Moscow, Russia. E-mail: [abramov@idbg.ru](mailto:abramov@idbg.ru)



Научное издание международного уровня – 2017: мировая практика подготовки и продвижения публикаций : материалы 6-й международ. науч.-практ. конф. Москва, 18–21 апреля 2017 г., с. 29–32.

World-Class Scientific Publication – 2017: Best Practices in Preparation and Promotion of Publications : Proc. 6th Int. Sci. & Pract. Conf., April 18–21, 2017, Moscow, pp. 29–32.

DOI 10.24069/2017.978-5-7996-2227-5.04

## ПЛАГИАТ В НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЯХ: МЕЖДУНАРОДНОЕ ИЗМЕРЕНИЕ

**М. Л. Воловикова**

*Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону, Россия*

**Аннотация.** Плагиат – одна из основных составляющих недобросовестного научного поведения и представляет собой серьезную публикационную проблему, с которой сталкиваются ученые, авторы, редакции журналов и издательства. Цель настоящей публикации – охарактеризовать понятие и типичные формы плагиата, а также проанализировать подходы к борьбе с плагиатом, представленные на интернет-страницах научных журналов, индексируемых в Научной электронной библиотеке (e-library). Установлено, что большинство редакций осознают важность борьбы с данным видом нарушения научной этики и добросовестности, однако лишь небольшой процент журналов представил ясное развернутое описание видов плагиата и практик его рассмотрения. Представляется важным рекомендовать редакциям проработать данный раздел редакционной этики и знакомить с ним всех участников редакционно-издательской деятельности.

**Ключевые слова:** плагиат, научная этика, научный журнал, публикационная активность

## PLAGIARISM IN SCIENTIFIC PUBLICATIONS: INTERNATIONAL DIMENSION

**M. L. Volovikova**

*Southern Federal University, Rostov-on-don, Russia*

**Abstract.** Plagiarism is one of the main forms of scientific misconduct; it presents a serious problem for scientists, authors, journal editors and publishers. The aim of the study was to describe the concept and typical forms of plagiarism, as well as to analyze approaches to dealing with plagiarism presented on the webpages of scientific journals indexed in the Scientific electronic library (e-library). We found out that the majority of editorial boards are aware of the importance of counteracting this form of scientific misconduct; however, only a small

percentage of journals publish a clear detailed description of the types of plagiarism on their websites, as well as practices of dealing with them. It is recommended that editorial boards should revise the section of publication ethics devoted to plagiarism policy, thus making this information accessible to all participants of scientific communication.

**Keywords:** plagiarism, research ethics, scientific journal, publication activity

Проблема некорректных заимствований в научных публикациях крайне актуальна из-за массового доступа к научным текстам, легкости процедуры копирования, а также важности публикационной активности для карьеры ученого (известный принцип «публикуйся или умри»). Анализ ретракций 2047 естественнонаучных статей, индексируемых в PubMed, показал, что 67.4 % отзывов статей из журналов происходит по причине несоблюдения научной этики, из которых 9.8 % и 14.2 % приходятся на долю плагиата и дублирования публикаций (самоплагиата) соответственно [1]. Цель настоящей публикации - охарактеризовать понятие и типичные формы научного плагиата, а также проанализировать подходы к борьбе с плагиатом, представленные на интернет-страницах научных журналов, индексируемых в Научной электронной библиотеке (e-library).

Научный плагиат можно определить как заимствование чужих идей, результатов или текстов без должного разрешения авторов и указания источника заимствования [2]. Под определение плагиата также попадает дублирование собственных ранее опубликованных работ (самоплагиат) [3]. Выделяют разнообразные формы плагиата: клонирование (подача целостной ранее опубликованной работы для публикации в другом журнале); дословный плагиат (прямое копирование отдельных фраз, предложений или целых параграфов из ранее опубликованных источников без корректного оформления цитирования); описательный плагиат (использование перестановок, синонимов и других незначительных изменений); смысловой плагиат (использование идей из первоисточника без словесного или форматного копирования) [4, 5], мозаичный плагиат (смесь плагиата и собственных идей) [6]; намеренный и ненамеренный плагиат; а также плагиат с участием «авторов-призраков» (ghost writers), когда один автор пишет работу за другого. Некоторые классификации выделяют отдельный вид плагиата вторичных источников, когда оригинальный текст цитируется по вторичному источнику, при этом сам вторичный источник в списке литературы не указывается [5]. Особенно распространено дублирование публикаций автором (самоплагиат). Самоплагиат опасен тем, что завышает научный вес одного исследования при составлении мета-обзоров и, таким образом, искажает научные показатели. При этом повторные публикации могут быть полезны и оправданы в ряде случаев, к примеру, когда целью ставится распространение важной информации среди как можно более широкой аудитории (особенно это касается различных руководств правительственных агентств и профессиональных организаций). Корректная вторичная публикация в научном журнале должна соответствовать некоторым условиям: редакции обоих журналов (печатающих первичную и вторичную публикации) должны быть поставлены в известность и одобрить подобное действие; сама статья должна ясно и недвусмысленно указывать на свой вторичный характер (например, в заголовке) [7]. Еще одним вариантом корректной вторичной публикации может служить публикация специфических видов научных работ (постеров, устных выступлений, диссертаций), которые могут быть опубликованы отдельно или как часть иной работы с обязательным указанием на предыдущее представление.

Все формы плагиата – это нарушение научной этики, признаны неприемлемыми многочисленными решениями и постановлениями издательств, научных журналов и научно-редакторских ассоциаций. Тем не менее, проблема плагиата в научных публикациях неоднозначна и имеет ряд серых зон и спорных моментов. Например, можно ли выделить пороговое количество слов, совпадение которых можно расценивать как плагиат? каков максимальный объем цитирования одного источника?

Развитие технологий обработки текстов и доступ к электронным публикациям, с одной стороны, облегчили возможность заимствований, с другой - помогают их обнаружить. Существует ряд программ, помогающих распознавать сходство между документами. Одна из наиболее широко применимых в международной научной среде - программа iThenticate, база которой содержит данные более 800 ведущих научно-технических издательств (Elsevier, Nature Publishing, Oxford University Press, Sage Publications, Springer, Taylor & Francis, Wiley Blackwell и др.), 30 баз данных (EBSCOHost, Emerald Journals, Pearson, McGraw-Hill and Wiley, ProQuest, PubMed/MedLine, SAGE Reference и др.), а также интернет архив объемом 60 млрд страниц [8]. Журналы и издательства используют различные схемы работы с подобными программами, например, так называемый индекс совпадения с одним источником (Single Match Similarity Index), указывающий на процент сходства исследуемого документа с одним источником из базы. Если этот индекс больше 10 %, в некоторых журналах рукопись автоматически отклоняется [9].

Мы проанализировали домашние интернет-страницы 50 высокорейтинговых российских журналов, индексируемых в НЭБ (e-library), отобранных по величине Science Index. Цель анализа - установить, приводится ли на интернет-странице журнала описание политики в отношении плагиата, если да, в каком виде оно опубликовано. Мы получили следующие результаты:

- отсутствие декларации об отношении к плагиату зафиксировано у девяти журналов;
- 10 сайтов журналов содержат краткое упоминание о том, что к публикации принимаются ранее неопубликованные, оригинальные исследования, либо журнал приводит описательное определение требований корректного цитирования, в котором не упоминается понятие плагиата, однако могут содержаться требования точности ссылок и недопустимости публикации собственных работ;
- краткое заявление (несколько фраз или одно предложение) о недопустимости плагиата разместили 16 журналов;
- у 12 журналов декларация о плагиате выделена в отдельную рубрику раздела публикационной этики с указанием на использование программ проверки оригинальности рукописей (как правило, это журналы издательства Наука, сайт которых подготовлен НЭИКОН);
- лишь один журнал не только выделил декларацию о плагиате в отдельную рубрику, но и разместили подробное описание видов плагиата;
- наличие детальной процедуры рассмотрения случаев плагиата было зафиксировано у двух журналов, однако большое количество журналов привели ссылку на стандартные схемы Комитета по публикационной этике (COPE).

Можно сделать вывод, что подавляющее число редакций рейтинговых научных журналов осознают важность борьбы с плагиатом, готовы использовать специальные технические средства его обнаружения, однако недостаточно хорошо знакомы с существующими практиками рассмотрения случаев плагиата и не могут предста-



вить их авторам и читателям журнала. В качестве ориентира для составления подобных гайдов можно рекомендовать детально проработанные схемы COPE, которые мы упоминали выше [10].

### Список литературы

1. Fang F. C., Steen R. G., Casadevall A. (2012). Misconduct accounts for the majority of retracted scientific publications. *Proc Natl Acad Sci U S A*, 109, 17028–17033.
2. ESF & ALLEA. (March 2017). *The European code of conduct for research integrity. Revised edition*. Retrieved from: <http://www.allea.org/wp-content/uploads/2017/03/ALLEA-European-Code-of-Conduct-for-Research-Integrity-2017-1.pdf> (date of access: 05/04/2017).
3. Editorial Policy Committee. (2012). *CSE's White Paper on promoting integrity in scientific journal publications*. Retrieved from: <http://www.councilscienceeditors.org/resource-library/editorial-policies/white-paper-on-publication-ethics/> (date of access: 30.03.2017).
4. Martin B. (1994). Plagiarism: A misplaced emphasis. *Journal of Information Ethics*, 3(2), 36–47.
5. Eassom H. (2016). *10 types of plagiarism in research*. Retrieved from: <https://hub.wiley.com/community/exchanges/discover/blog/2016/02/02/10-types-of-plagiarism-in-research> (date of access: 30.03.2017).
6. Iverson C. et al. (Eds.). (1998). *The American Medical Association manual of style* (9th ed). Baltimore, MD: Williams and Wilkins, 104.
7. International committee of medical journals editors. (2017). *Overlapping publications*. Retrieved from: <http://www.icmje.org/recommendations/browse/publishing-and-editorial-issues/overlapping-publications.html> (date of access: 30.03.2017).
8. Ithenticate.com. (n.d.). *Plagiarism detection comparison database*. Retrieved from: <http://www.ithenticate.com/content> (date of access: 30.03.2017).
9. Zhang Y. H., Jia X. Y., Lin H. F., Tan X. F. (2013). Editorial: Be careful! Avoiding duplication: a case study. *Journal of Zhejiang University-SCIENCE B (Biomedicine & Biotechnology)*, 14(4), 355–358. DOI:10.1631/jzus.B1300078.
10. Wager E. (April 26, 2011). How should editors respond to plagiarism? COPE discussion paper. Retrieved from: <http://cti.lunet.edu/docs/10types.pdf> (date of access: 05.04.2017).

### Информация об авторе

**Воловикова Марина Леоновна**, кандидат педагогических наук, ответственный редактор журнала «Практики и интерпретации: журнал филологических, образовательных и культурных исследований», Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону, Россия. E-mail: mvolovikova@yandex.ru

### Information about the author

**Marina L. Volovikova**, Candidate of Science (Education), Managing Editor of “Practices & Interpretations: A Journal of Philology, Teaching and Cultural Studies”, Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia. E-mail: mvolovikova@yandex.ru

Научное издание международного уровня – 2017: мировая практика подготовки и продвижения публикаций : материалы 6-й международ. науч.-практ. конф. Москва, 18–21 апреля 2017 г., с. 33–35.

World-Class Scientific Publication – 2017: Best Practices in Preparation and Promotion of Publications : Proc. 6th Int. Sci. & Pract. Conf., April 18–21, 2017, Moscow, pp. 33–35.

DOI 10.24069/2017.978-5-7996-2227-5.05

## **ПРИМЕНЕНИЕ НАУКОМЕТРИЧЕСКИХ БАЗ ДАННЫХ В ОЦЕНКЕ КАЧЕСТВА ПУБЛИКАЦИЙ УЧЕНЫХ ВУЗОВ ПРОЕКТА 5-100**

**Е. Г. Гришакина**

*ФГАНУ «Социоцентр», г. Москва, Россия*

**Аннотация.** За последние пять лет произошли существенные изменения в оценке качества российских публикаций. Российское научное сообщество и органы государственного управления в лице Министерства образования и науки Российской Федерации активно поддерживают идею повышения качества российских публикаций как в российских, так и в международных научных журналах. В докладе приведены сформулированные автором критерии качества научных публикаций, одним из которых является публикация научных результатов в журналах (в том числе открытого доступа), индексируемых в международных наукометрических базах данных, таких как Web of Science и Scopus. В соответствии с указанными критериями проведен анализ качества публикаций российских ученых университетов проекта 5-100 на основе данных наукометрических баз данных. Кроме этого, дана оценка состояния публикационной активности университетов проекта 5–100, выявлены сильные позиции и проблемные «зоны» в публикационной активности вузов, рассмотрены преимущества и недостатки применения наукометрических баз данных в оценке качества публикаций, сформулированы рекомендации по повышению качества публикаций университетов.

**Ключевые слова:** критерии качества публикаций, проект 5-100, высокоцитируемые публикации, импакт-фактор журнала, SJR-индикатор журнала, публикации в соавторстве, наукометрические базы данных

## **APPLICATION OF SCIENTOMETRIC DATABASES TO THE ASSESSMENT OF THE QUALITY OF PROJECT 5-100 PUBLICATIONS**

**E. G. Grishakina**

*State Autonomous Sociological Research Center, Moscow, Russia*

**Abstract.** Over the past five years, a system aimed at the assessment of Russian publications has undergone significant changes. The Russian scientific community and Russian govern-

ment (represented by the Ministry of Education and Science of the Russian Federation) are actively promoting the idea of increasing the quality of Russian scientific papers published both in Russian and international scientific journals. In this paper, the author presents a set of quality criteria against which scientific publications can be assessed. One of these criteria involves publication of research results in journals (including open access) indexed in international scientometric databases, such as Web of Science and Scopus. In accordance with these criteria, the author presents results of an analysis carried out using international scientometric databases to assess the quality of Russian publications produced by Russian university researchers within the 5-100 Project. In addition, the publication activity of the 5-100 Project universities is evaluated; strengths and shortcomings in the publication activity of the 5-100 Project universities are identified; advantages and disadvantages of scientometric databases in assessing the quality of publications are described. Recommendations are given concerning how the quality of Russian publications in universities can be improved.

**Keywords:** publication quality criteria, 5-100 Project, highly-cited publications, journal impact factor, SJR indicator, co-authored publications, scientometric database

С момента утверждения постановления Правительства Российской Федерации от 16 марта 2013 г. № 211<sup>1</sup> университеты, включенные в Проект 5-100, демонстрируют заметное улучшение результатов научно-исследовательской деятельности. Хочется верить, что вузы ориентированы не столько и не только на вхождение в ведущие мировые рейтинги университетов (общие и предметные) и занятие высоких позиций в них, а все-таки на модернизацию системы управления образованием и наукой, развитие конкурентоспособных образовательных и научных коллективов, формирование долгосрочных конкурентных преимуществ в мире во всех сферах своей деятельности.

В то же время, *ключевыми* показателями реализации мероприятий Программы повышения конкурентоспособности вузов являются, в основном, *количественные показатели* результативности деятельности университетов, в том числе показатели публикационной активности. При этом в последнее время все большее внимание уделяется оценке качества российских публикаций. Российское научное сообщество и органы государственного управления в лице Министерства образования и науки Российской Федерации активно поддерживают идею повышения качества российских публикаций как во внутрироссийских, так и в международных научных журналах. Многие представители научного сообщества выступают за формирование и развитие модели журнала открытого доступа, справедливо считая, что данная мера «позволит повысить прозрачность и контролируемость процесса научных публикаций, что в конечном итоге будет способствовать повышению качества российских публикаций» [1].

С учетом этапов публикации результатов научных исследований в международных изданиях, описанных в кратких рекомендациях [2], автором сформулированы критерии качества научных публикаций, одним из которых является публикация в журналах (в том

<sup>1</sup> Постановление Правительства РФ от 16 марта 2013 г. № 211 (ред. от 10.02.2017) «О мерах государственной поддержки ведущих университетов Российской Федерации в целях повышения их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров» (вместе с «Положением о Совете по повышению конкурентоспособности ведущих университетов Российской Федерации среди ведущих мировых научно-образовательных центров», «Правилами распределения и предоставления субсидий на государственную поддержку ведущих университетов Российской Федерации в целях повышения их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров»).

числе открытого доступа), индексируемых в авторитетных международных наукометрических базах данных, таких как Web of Science и Scopus. В соответствии с указанными критериями на основе данных наукометрических баз данных проведен анализ качества публикаций российских ученых университетов Проекта 5-100. Рассмотрено состояние публикационной активности университетов (количество публикаций в динамике, его прирост, направления научных исследований). Проанализированы численно измеренные качественные показатели такие, как цитируемость публикаций, процент высокоцитируемых публикаций в динамике и по направлениям, процент публикаций, написанных в соавторстве, в том числе с зарубежными учеными. Выявлены сильные позиции (рост публикаций, развитие сетевых коллабораций университетов и научных организаций и др.) и проблемные «зоны» в публикационной активности вузов (перекося исследований по научным направлениям, использование недобросовестных практик увеличения наукометрических показателей). Определены преимущества (возможность автоматизации процесса оценивания с использованием программных средств баз данных [3], скорость проведения анализа результативности научной деятельности, доступность информационных ресурсов) и недостатки применения наукометрических баз данных в оценке качества публикаций (формальный подход к оценке результативности научной деятельности, «накрутка» показателей результативности научной деятельности); сформулированы рекомендации по повышению качества публикаций университетов.

### Список литературы

1. *Абрамов Е. Г.* Признание модели журналов открытого доступа как способ повышения качества научных публикаций в России // Научная периодика: проблемы и решения. 2013. №2(14). С. 4–8. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/priznanie-modeli-zhurnalov-otkrytogo-dostupa-kak-sposob-povysheniya-kachestva-nauchnyh-publikatsiy-v-rossii> (дата обращения: 22.03.2017).
2. Методические рекомендации по подготовке и оформлению научных статей в журналах, индексируемых в международных наукометрических базах данных / Под общ. ред. О. В. Кирилловой. М., 2017. 144 с. 5 Прил.
3. *Кабакова Е. А.* Использование наукометрических показателей при оценке научной деятельности // Вопросы территориального развития. 2014. № 8 (18). С. 1–12. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/ispolzovanie-naukometricheskih-pokazateley-pri-otsenke-nauchnoy-deyatelnosti> (дата обращения: 24.03.2017).

### Информация об авторе

**Гришакина Екатерина Георгиевна**, кандидат педагогических наук, доцент, заместитель начальника отдела по взаимодействию с вузами, ФГАНУ «Социоцентр», г. Москва, Россия. E-mail: [grishakina@5top100.ru](mailto:grishakina@5top100.ru), [eg.grishakina@ya.ru](mailto:eg.grishakina@ya.ru)

### Information about the author

**Ekaterina G. Grishakina**, Candidate of Science (Pedagogy), Associate Professor, Deputy Head of the Department for Cooperation with Universities, State Autonomous Sociological Research Center, Moscow, Russia. E-mail: [grishakina@5top100.ru](mailto:grishakina@5top100.ru), [eg.grishakina@ya.ru](mailto:eg.grishakina@ya.ru)

Научное издание международного уровня – 2017: мировая практика подготовки и продвижения публикаций : материалы 6-й международ. науч.-практ. конф. Москва, 18–21 апреля 2017 г., с. 36–42.

World-Class Scientific Publication – 2017: Best Practices in Preparation and Promotion of Publications : Proc. 6th Int. Sci. & Pract. Conf., April 18–21, 2017, Moscow, pp. 36–42.

DOI 10.24069/2017.978-5-7996-2227-5.06

## ФЕДЕРАЛЬНАЯ РЕЗЕРВНАЯ СИСТЕМА ИЛИ О БОГАТСТВЕ В ЭПОХУ ИНФОРМАЦИИ

**И. И. Засурский**

*Ассоциация интернет-издателей, г. Москва, Россия*

**Аннотация.** Доклад посвящен результатам проекта «Ноосфера. Запуск», в рамках которого создана Федеральная резервная система банков знания, обеспечивающая интернет-пользователей открытым доступом к знаниям и культурным ценностям, обладающая механизмами регистрации, идентификации и репликации произведений. В докладе также приводятся отсылки к результатам ранее проведенных АИИ исследований, которые стали теоретической основой для создания системы.

**Ключевые слова:** Федеральная резервная система банков знания, электронная архивация, открытый доступ, идентификация произведений, Российский архивный идентификатор

## FEDERAL RESERVE SYSTEM, OR ABOUT WEALTH IN THE INFORMATION ERA

**I. I. Zassoursky**

*Webpublishers Association, Moscow, Russia*

**Abstract.** The report focuses on the results of the “Noosphere. Launch” project, within the framework of which the Webpublishers Association and its partners created a Federal Reserve System of knowledge repositories. This system is aimed at providing Internet users with open access to knowledge and culture. It has mechanisms for registration, identification and replication of publications. The report also refers to the results of the studies previously conducted by the Webpublishers Association, which laid the theoretical basis for the project.

**Keywords:** Federal Reserve System of knowledge repositories, electronic archiving, open access, identification of objects, Russian Archive Identifier



Вместе с новыми возможностями современная цифровая эпоха выдвигает на первый план ряд актуальных проблем в области доступа к знаниям и культурному наследию России. Проблема существующих практик использования авторских произведений, расхождение между процессами, происходящими де-юре и де-факто, возрастающая угроза утраты интеллектуальных достижений в сфере науки и культуры, а также критический уровень затруднений, связанных с доступом к знаниям и культурным ценностям из-за отсутствия оцифрованных и хранящихся в Сети произведений, говорят об острой необходимости в поиске решения.

Как показывает исследование “How Copyright Keeps Works Disappeared” [1], проведённое в Университете Иллинойса под руководством профессора Пола Хилда в 2013 г., американские издатели предпочитают не иметь дело с произведениями, защищёнными авторским правом (за исключением новинок): при рассмотрении статистики переизданий книг (рис. 1. Статистика переизданий в США) мы видим провал с 1930 по 1990 гг. Ситуация кажется ужасающей, ведь, если верить исследованию, из культурного пространства и памяти американских граждан пропал почти весь XX век. Ситуация обусловлена 95-летним сроком охраны авторских прав, пролоббированный гигантами медиаиндустрии. Длительность срока охраны и риски, которые возникают при использовании, например, сиротских произведений<sup>1</sup>, удерживают издателей от работы с произведениями, которые должны составлять национальную культурную память.

### New Books from Amazon Warehouse by Decade

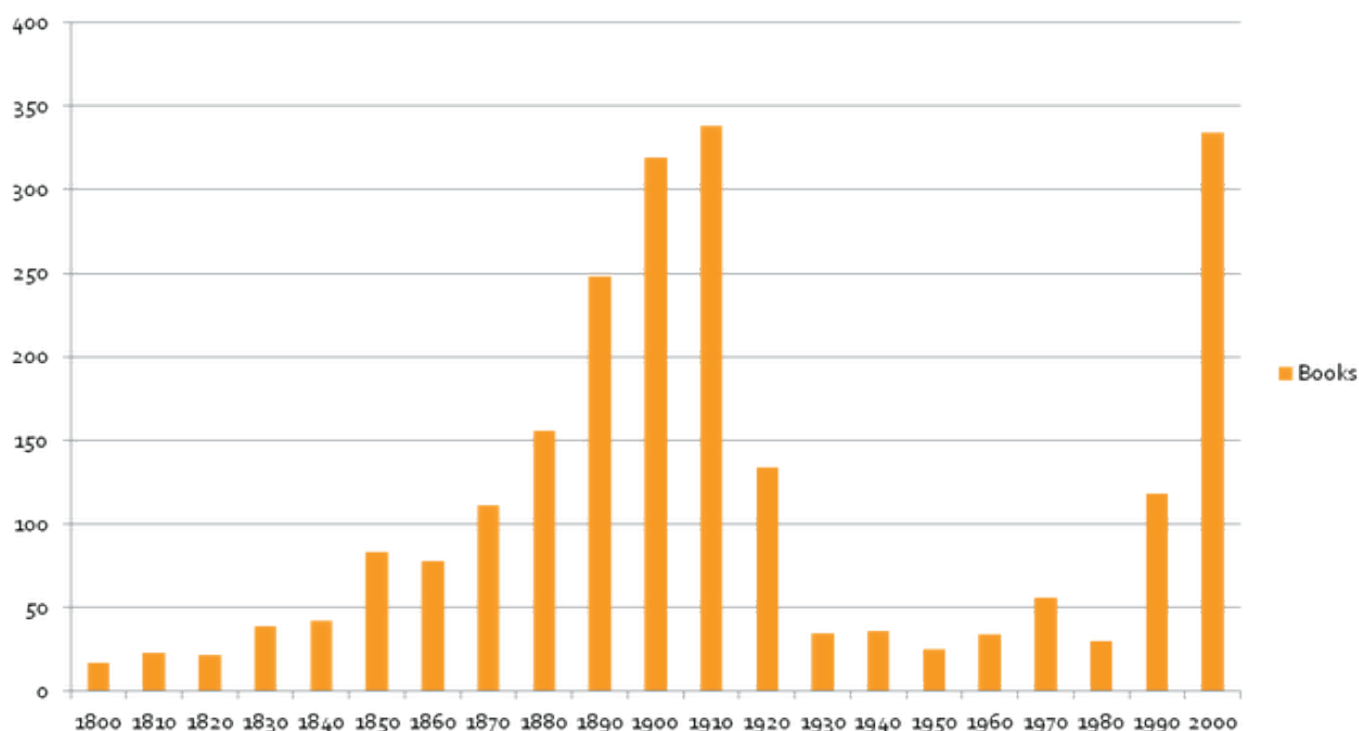


Рис. 1. Статистика переизданий в США

<sup>1</sup> Сиротское произведение – это охраняемая авторским правом работа, для использования которой по закону требуется разрешение правообладателя, но добросовестному пользователю невозможно идентифицировать автора или связаться с ним для получения лицензии.

Однако если мы обратимся к аналогичным данным относительно российского книжного рынка, увидим, что у нас ситуация гораздо хуже. Согласно исследованию, проведенному В.В. Харитоновым в 2016 г. для книги «Информационная сверхпроводимость: авторское право как инструмент развития» [2], в России книги, вышедшие до XXI века, практически не переиздаются (рис. 2. Статистика переизданий в России).



Рис. 2. Статистика переизданий в России

Для решения проблем, порожденных несовершенной системой авторского права, можно воспользоваться специальными «надстройками», которыми являются открытые лицензии. Однако из-за нестабильности электронной среды необходимы дополнительные меры для обеспечения открытого и устойчивого доступа интернет-пользователей к произведениям науки и культуры. Именно эти задачи призвана решить Федеральная резервная система банков знания, запущенная в марте 2017 г. Ассоциацией интернет-издателей в партнерстве с НП «НЭИКОН», АНО «Инфокультура», НП «Викимедиа РУ», «Библиотекой Мошкова», интернет-изданием «Частный корреспондент» и платформой для открытой публикации «Научный корреспондент».

Создание единой и вместе с тем распределённой интегрированной среды, сочетающей в себе библиотечные ресурсы с ограниченным доступом и открытые базы знаний, обеспечит прогресс в развитии искусственного интеллекта и «больших данных». Когда основной массив научных текстов и культурных ценностей пройдет идентификацию, цитаты в каждой электронной книге можно будет «скроллить», одним нажатием мышки переходить на страницы первоисточника и знать, откуда на самом деле пришла та или иная идея. Эта среда, вероятно, является необходимой частью, условием, если так можно выразиться, становления Ноосферы, т.е. перехода от коллективного сознания к коллективному разуму, усиленному алгоритмами обработки информации в фоновом ре-

жиме и тотальной памятью, интеграцией всех баз знания в открытых коллекциях и библиотеках с архивами и коммуникацией в режиме реального времени.

Сочетание подобных открытых систем вместе с системой мер по стимулированию научных и учебных исследований позволит добиться эффектов информационной сверхпроводимости для знаний и суперкомпетенций по многим приоритетным направлениям исследований, создать задел для новых разработок. Подобное развитие технологий находится в русле концепции «уровня инноваций», предложенной Мануэлем Кастельсом [4], в своём электронном варианте представленной новой системой научной коммуникации, подразумевающей режим открытого доступа к текстам и первоисточникам, интеграцию с базами знания, архивами и библиотеками, в которой станет возможным распространение статей и множества электронных научных журналов, формируемых из текстов, опубликованных в режиме открытого доступа и их рецензирования, получивших идентификатор RAI или DOI и попавших в российские и глобальные научные базы. Такая система станет новой средой обитания и для переводных, и для реферативных изданий, основанных на жанре рецензии, а не статьи, потому что первая ближе по формату к «посту» в социальных сетях, а последняя – к полному тексту работы, который наверняка будет не настолько востребован.

Многие готовы воспользоваться плодами революции новых медиа в секторе научной коммуникации. Сложность задачи усугубляется известной инерцией, зарегулированностью сферы публикационной активности. Сегодня в России число научных публикаций оценивается в 2,6 млн за 2016 г.<sup>2</sup>, в журналах международного значения – чуть более 30 тыс.<sup>3</sup> Ежегодно в России защищается более 1 млн выпускных квалификационных работ и десятки тысяч диссертаций. Публикация наиболее качественных из них в открытом доступе в обозримом будущем способна увеличить общее число научных публикаций в полтора раза.

Как говорил сам В. И. Вернадский, «царство моих идей впереди». До сих пор сфера авторского права в России представляет собой апофеоз «наивного жлобства», отзвуки далёкой эпохи приватизации, когда «общественное» и вообще «общее» было дискредитировано крахом советского строя, и частные интересы повсеместно возобладали над представлением об общем благе. Сегодня до сих пор воспринимается как норма ситуация, когда государственные организации ограничивают доступ к информации, созданной за счёт бюджетных средств, для получения прибыли или принуждения к потреблению услуг, а научные архивы торгуют статьями учёных, ни один из которых не давал согласия на это. Игроки создают всё новые и новые препятствия для доступа к культуре и знаниям, умудряясь финансировать эту деятельность по созданию амнезии и разрушению единства и связности информационного поля за счёт государственных средств.

Соккрытие информации обо всём, от результатов научных исследований до госконтрактов, является главным условием возможности манипуляций и фальсификаций, которая глубоко поразила основы государственного управления России. За последние 20 лет все сиротские произведения, к примеру, стали запрещёнными к использованию в

<sup>2</sup> Статистика по информационным ресурсам / Электронная научная библиотека eLIBRARY.ru. [Электронный ресурс]. URL: [http://elibrary.ru/stat\\_resources.asp](http://elibrary.ru/stat_resources.asp).

<sup>3</sup> Публикационная активность российских исследователей в мировых научных журналах / Федеральное государственное бюджетное научное учреждение Федеральный центр образовательного законодательства. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.lexed.ru/news/?ELEMENT\\_ID=6287](http://www.lexed.ru/news/?ELEMENT_ID=6287).



силу требований IV части ГК [8]. Поэтому именно сейчас, когда проблема громко заявила о себе, но ещё не достигла критического уровня своего развития, важно предпринять меры по упорядочиванию того хаоса, который царит в сфере охраны авторских прав в сети Интернет и в умах его пользователей. И первый шаг к решению этой проблемы – работа по созданию (или оптимизации) инфраструктуры Ноосферы, которая должна начаться с «расчистки завалов».

Чем сильнее будет влияние новых медиа на науку, культуру и образование, тем в конечном счёте большую позитивную роль они смогут сыграть в жизни общества, где новые медиа формируют инфраструктуру доступа к знаниям, коллективный разум и общую память. Для общества эпохи социальных медиа, построенных на сопричастности, система открытой публикации даёт доступ к вечности – идентификации произведений и их бесконечному хранению с помощью репликации. Даже в рамках существующего законодательства можно создать библиотеку, которая больше не сгорит, но от законов зависит, насколько полной будет её коллекция, насколько доступными будут фонды.

Международное научное сообщество уже прошло большую часть пути к доступности знаний: к 2020 г. в Евросоюзе результаты всех исследований, проводимых за счёт государства, должны быть опубликованы в открытом доступе [6]. Это решение продолжило множество инициатив и проектов, запущенных за последние 15 лет. Однако Россия только вступает на этот путь, и главную роль в трансформации модели доступа играют общественные организации и интернет-проекты, а не инициатива научных учреждений.

Проект Федеральной резервной системы разработан в соответствии с результатами исследования «Инфраструктура Ноосферы» [3], проведенного в 2015 г. в рамках проекта Ассоциации интернет-издателей «Общественное достояние». Идея проекта состоит в создании инфраструктуры открытых и интероперабельных баз данных (репозиториев) с различными типами контента для использования в научной среде, издательской и медиаиндустрии, а также авторами произведений, правообладателями и пользователями сети. Основные функции ФРС:

- идентификация и стандартизированное описание произведений – упорядочивание массивов открытой информации;
- репликация – стабилизация объектов в открытом доступе через сохранение копий в резервных банках знания – обеспечивает сохранность произведения и открытый доступ к нему;
- версификация – возможность внесения правки автором в уже опубликованное произведение или изменение его правового статуса (ориентировочно сервис будет запущен в 2018 г.).

Реестр также обладает дополнительными функциями – в частности, даёт возможность управления правовым статусом произведений. Чтобы перевести объект в открытый доступ, правообладатель может внести соответствующую информацию в реестр и опубликовать произведение в одном из резервных банков знаний или репозиториев-партнеров.

Из реестра можно будет получить информацию о произведениях, которые перешли в статус общественного достояния и стали доступными для издания без разрешения авторов, правообладателей и их наследников. Сами произведения можно найти в резервных банках знания, подключённых к ФРС. На сайте также есть специальный пополняемый раздел с датами жизни авторов, который позволяет определить время перехода произве-

дения в общественное достояние, а также калькулятор правового статуса произведений. С его помощью можно вычислить правовой статус произведения самостоятельно.

Помимо данных об объектах в открытом доступе, реестр содержит информацию о произведениях, охраняемых авторским правом, а также сиротских произведениях. Размещение информации о последних в публичном реестре может помочь с поиском автора, а также, в случае принятия законопроекта Минкомсвязи о сиротских произведениях [3], послужить их переходу в режим общественного достояния.

В будущем реестр будет взаимодействовать с другими реестрами таким образом, чтобы обеспечить прояснение правового статуса произведений и изданий. Для многих авторов публикация и сохранение знаний важнее, чем прибыль от продажи произведений. Эти произведения могут быть опубликованы в резервных банках знания. Вся информация о проекте открыта, и каждый издатель может пользоваться реестром бесплатно. Чтобы присоединиться к проекту, необходимо сообщить о своем желании Ассоциации интернет-издателей, согласовать детали взаимодействия и выполнить ряд простых технических шагов.

### Список литературы

1. Heald Paul J. How Copyright Keeps Works Disappeared (July 5, 2013). Illinois Program in Law, Behavior and Social Science Paper No. LBSS14-07; *Illinois Public Law Research Paper* No. 13-54. URL: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2290181>.
2. Засурский И., Харитонов В. Информационная сверхпроводимость: авторское право как инструмент развития. М.: Ассоциация интернет-издателей. 2016. [Электронный ресурс]. URL: <http://nauchkor.ru/pubs/informatsionnaya-sverhprovodimost-57ebeb475f1be739f2f8dbdc>.
3. Засурский И., Сергеев М., Семячкин Д. Инфраструктура Ноосферы. Предложения по возможному внедрению системы идентификации в контексте работы по упорядочиванию правового статуса знаний и культурных ценностей, исторического наследия в соответствии с целями и задачами проекта «Общественное достояние». М.: Ассоциация интернет-издателей. 2015. [Электронный ресурс]. URL: <http://nauchkor.ru/pubs/infrastruktura-noosfery-57ebe8f35f1be739f2f8dbda>.
4. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / Пер. с англ. под науч. ред. О. И. Шкаратана. М.: ГУ ВШЭ, 2000.
5. Левова И. Ю., Винник Д. В., Моисеева А. Ю. Сиротские произведения в России: статус, пути решения проблемы. М.: Ассоциация интернет-издателей. 2016. [Электронный ресурс]. URL: <http://nauchkor.ru/pubs/sirotskie-proizvedeniya-v-rossii-status-puti-resheniya-problemy-56f7214f5f1be758500007b0>.
6. Трищенко Н. Открытый доступ к науке: анализ преимуществ и пути перехода к новой модели обмена знаниями / од ред. И. Засурского. М.: Ассоциация интернет-издателей; Кабинетный учёный, 2017. ISBN 978-5-7584-0154-5. [Электронный ресурс]. URL: <http://nauchkor.ru/pubs/otkrytyy-dostup-k-nauke-583e06b75f1be77312a3fd66>.
7. Общественное достояние. Новая модель регулирования авторских прав, основанная на концепции общего блага: анализ текущей ситуации и предложения по модернизации института защиты авторских прав в современной России / под ред. И. Засурского. М.: Ассоциация интернет-издателей. 2015. [Электронный ресурс]. URL: <http://nauchkor.ru/pubs/obschestvennoe-dostoyanie-57ebee25f1be739f5729bdb>.
8. Гражданский кодекс Российской Федерации. Авторское право: Глава 70. [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/10164072/71/#ixzz4HX78axRP>.

### **Информация об авторе**

**Засурский Иван Иванович**, кандидат филологических наук, заведующий кафедрой новых медиа факультета журналистики МГУ им. М. В. Ломоносова, журналист, президент Ассоциации интернет-издателей, автор книги «Новая модель регулирования авторских прав в интернете». E-mail: zassoursky@gmail.com

### **Information about the author**

**Ivan I. Zassoursky**, Candidate of Science (Philology), Head of the Department of New Media and Communication Theory Studies of the Faculty of Journalism of the Lomonosov Moscow State University, Journalist, President of the Webpublusers Association, Author of the book “The New Approach to Copyright Reform Based on the Concept of Common Good”. E-mail: zassoursky@gmail.com

Научное издание международного уровня – 2017: мировая практика подготовки и продвижения публикаций : материалы 6-й междунаро. науч.-практ. конф. Москва, 18–21 апреля 2017 г., с. 43–53.

World-Class Scientific Publication – 2017: Best Practices in Preparation and Promotion of Publications : Proc. 6th Int. Sci. & Pract. Conf., April 18–21, 2017, Moscow, pp. 43–53.

DOI 10.24069/2017.978-5-7996-2227-5.07

## РУССКОЯЗЫЧНАЯ НАУЧНАЯ ПЕРИОДИКА В ГЛОБАЛЬНЫХ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИХ РЕСУРСАХ: ВЧЕРА И СЕГОДНЯ

**И. В. Зибарева**

*Институт катализа им. Г. К. Борескова,  
Сибирское Отделение Российской академии наук, г. Новосибирск, Россия*

**Аннотация.** Рассмотрен русскоязычный сегмент глобальных политематических информационно-аналитических ресурсов Web of Science Core Collection (WoS CC) и Scopus и специализированного ресурса Chemical Abstracts Plus (CAPlus; система SciFinder). Для сравнения использован Российский индекс научного цитирования (РИНЦ). При ретроспективном анализе особое внимание уделено тематической атрибуции и кластеризации журналов на основе рубрикаторов и предметных категорий ресурсов. Отмечен хороший охват российских изданий в WoS CC, Scopus и CAPlus, в период до 1996 г., причем не только центральных, но и региональных. В последующее время представленность русскоязычных публикаций в зарубежных ресурсах устойчиво снижается. Значительно изменяется и доминирующая тематика публикаций – от точных и технических наук к общественным. Подчеркнута необходимость сохранения русскоязычной научной периодики в виде изданий мирового уровня.

**Ключевые слова:** русскоязычная научная периодика; информационно-поисковые системы; индексы цитирования; Web of Science Core Collection; Scopus; Chemical Abstracts Plus; Российский индекс научного цитирования

## SCIENTIFIC PERIODICALS IN RUSSIAN IN GLOBAL INFORMATION AND ANALYTICAL RESOURCES: YESTERDAY AND TODAY

**I. V. Zibareva**

*GK Boreskov Institute of Catalysis,  
Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia*

**Abstract.** The Russian-language segments of the multidisciplinary information and analytical resources Web of Science (WoS) and Scopus, as well as of the specialized resource Chemical Abstracts Plus (CAPlus; the SciFinder platform), are analysed using the data

© Зибарева И. В., 2017

❧ К содержанию

from the Russian Science Citation Index (RSCI) as a reference. In this retrospection analysis, a special attention is given to periodicals' thematic assigning and clustering based on the resources' rubricating and heading. Periodicals in Russian showed good coverage in WoS, Scopus and CAPlus over the period up to 1996, including not only metropolitan but also regional journals. In the period after 1996, the representativeness of the periodicals under discussion in the foreign resources featured a monotonous decrease. At the same time, the domineering themes of publications are shown to have shifted from natural to social sciences. The need for maintaining world-class Russian-language scientific periodicals is highlighted.

**Keywords:** Russian-language scientific periodicals; information retrieval systems; citation indexes; Web of Science Core Collection; Scopus; Chemical Abstracts Plus; Russian Science Citation Index

Публикация результатов научных исследований в международных, как правило, англоязычных, журналах в целом повышает глобальную профессиональную заметность (visibility) авторов и организаций. В нашей стране, однако, по разным причинам большая часть новых научных данных публикуется в отечественных изданиях на родном языке. Это является скорее особенностью, чем недостатком – такой стране как Россия совершенно необходимо сохранить научную периодику на русском хотя бы для эффективной передачи новейших научных знаний следующим поколениям [1]. Эта периодика, безусловно, должна быть международного уровня. В этом контексте целесообразно выяснить, какое место текущая русскоязычная научная периодика [2] занимает в глобальном информационном пространстве. В первом приближении это можно сделать посредством анализа русскоязычного сегмента таких глобальных политематических информационно-аналитических ресурсов как Web of Science Core Collection (WoS CC) и Scopus, производимых, соответственно, компаниями Clarivate Analytics и Elsevier. Полезен также анализ на основе глобальных специализированных ресурсов, в частности, Chemical Abstracts Plus (CAPlus) на платформе SciFinder, принадлежащей American Chemical Society. Попутно отметим, что именно по таким источникам, во многом формируется международное представление о состоянии науки в нашей стране. Естественным референтным ресурсом в обсуждаемом анализе является Российский индекс научного цитирования (РИНЦ), к настоящему времени охватывающий почти 5400 научных журналов на русском языке, на конец марта 2017 г. содержащих 4 885 963 публикации.

Нами проанализированы русскоязычные публикации 1976–2015 гг. в WoS CC (~0.6 млн документов), Scopus (~0.7 млн), CAPlus (~1.3 млн, только не патентные публикации) и РИНЦ (~4.2 млн). На рис. 1 приведено распределение этих публикаций в указанных ресурсах по пятилетним периодам в пределах 1976–2015 гг. Охват российских изданий в зарубежных ресурсах в период до 1996 г. хороший – причем не только центральных, но и региональных. В целом, однако, в зарубежных ресурсах видна отчетливая тенденция к снижению, тогда как в РИНЦ – к подъему (рис. 1).



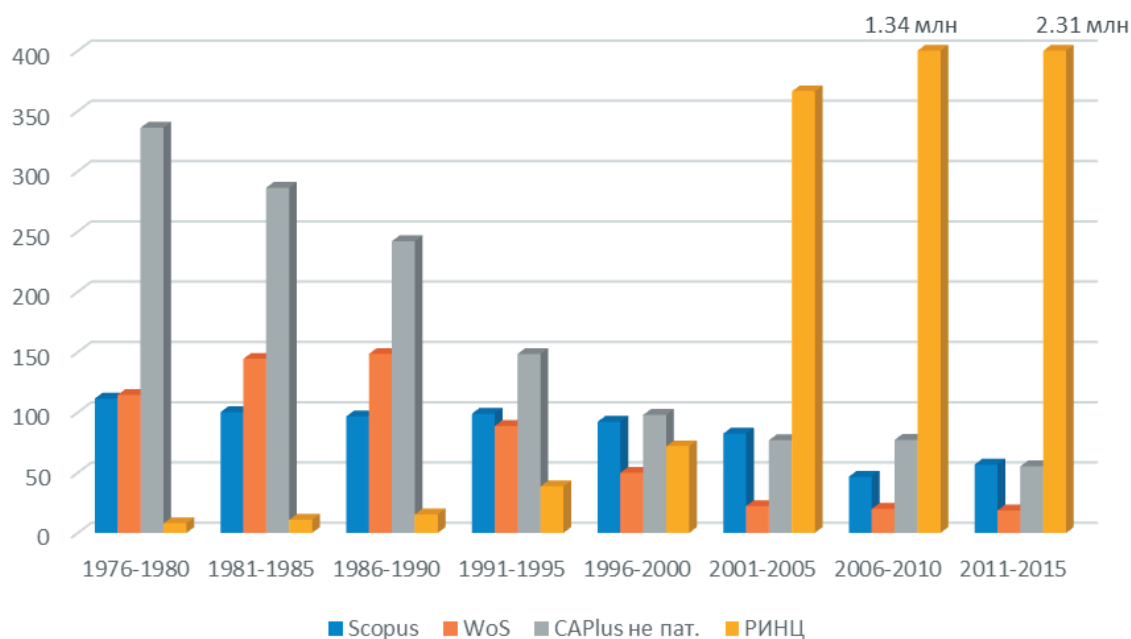


Рис. 1. Распределение публикаций (тыс.) на русском языке в WoS CC, Scopus, CAPlus и РИНЦ по пятилетним периодам в пределах 1976–2015 гг. Масштаб ординаты относится к зарубежным ресурсам; для РИНЦ он охватывает 1976–2005 гг., значения для 2006–2015 гг. указаны отдельно

Эти же пятилетние периоды использованы в анализе дисциплинарной структуры российского сегмента научных журналов в политематических ресурсах WoS-CC, Scopus и РИНЦ. Особый интерес представляет текущее состояние, т. е. период 2011–2015 гг. Сравнение всего интервала 1976–2015 гг. с его окончанием показывает, что доминирующая проблематика и номенклатура журналов в последние пять лет существенно изменилась (табл. 1–8): в WoS – от физических наук к общественным; в Scopus – при общем превалировании медицины – технология вытеснена общественными науками. Возможно, это отчасти связано с тем, что отечественные химические и физические журналы реферируются в основном по переводным версиям. В частности, в CAPlus в период 1961–2006 гг. доля реферируемых русскоязычных публикаций упала от 18.4 до 2.0 % от общего количества.

Таблица 1

### Доминирующие научные направления\* в русскоязычных публикациях 1976-2015 гг., учтенных в WoS CC

Направления исследования	Кол-во публ.
Chemistry	106846
Physics	88235
Science technology other topics	61541
Engineering	44020
General internal medicine	37484
Literature	26431
History	16833
Telecommunications	16443
Neurosciences neurology	15916

\* Более 15 тыс. документов.

Таблица 2

**Доминирующие научные направления\* в русскоязычных публикациях  
2011-2015 гг., учтенных в WoS CC**

Направления исследования	Кол-во публ.
Literature	4077
History	2138
Cardiovascular system cardiology	1438
Philosophy	1424
Business economics	1370
Neurosciences neurology	1296
Sociology	1284
Psychology	1147
General internal medicine	1136
Psychiatry	969
Zoology	768

\* Более 700 публикаций.

Таблица 3

**Наиболее представленные\* в WoS CC в 1976-2015 гг. русскоязычные журналы**

Журнал	Кол-во статей
Доклады Академии наук	48661
Новый мир	20360
Журнал физической химии	16412
Физика твердого тела	15353
Журнал неорганической химии	14384
Журнал общей химии	14247
Терапевтический архив	13809
Журнал органической химии	12274
Известия Академии наук. Серия физическая	11128
Журнал неврологии и психиатрии им. С.С. Корсакова / Журнал невропатологии и психиатрии им. С. С. Корсакова	10633
Оптика и спектроскопия	10547

\* Более 10 тыс. публикаций.

Таблица 4

**Наиболее представленные\* в WoS CC в 2011-2015 гг. русскоязычные журналы**

Журнал	Кол-во статей
Новый мир	2681
Вопросы философии	1297
Социологические исследования	1220
Терапевтический архив	1107

Окончание табл. 4

Журнал	Кол-во статей
Журнал неврологии и психиатрии им. С.С. Корсакова	969
Вопросы истории	967
Actual Problems of Economics**	915
Кардиология	906
Зоологический журнал	768
Российская история	713
Новое литературное обозрение	643
Русская литература	522
Вопросы психологии	516

\* Более 500 публикаций. \*\* Украинский журнал с англоязычным названием, издающий статьи на русском и украинском.

Таблица 5

### Доминирующие научные направления\* в русскоязычных публикациях 1976-2015 гг., учтенных в Scopus

Направления исследования**	Кол-во публ.
Medicine	315517
Engineering	107027
Biochemistry, Genetics and Molecular Biology	77831
Materials Science	51533
Immunology and Microbiology	31770
Earth and Planetary Sciences	24013
Chemical Engineering	23197
Energy	21440
Physics and Astronomy	19573
Chemistry	17643
Pharmacology, Toxicology and Pharmaceutics	15589
Environmental Science	15304

\* Более 15 тыс. публикаций. \*\* Scopus subject area, не указана для почти 14.5 тыс. из найденных публикаций.

Таблица 6

### Доминирующие научные направления\* в русскоязычных публикациях 2011-2015 гг., учтенных в Scopus

Направления исследования**	Кол-во публ.
Medicine	29587
Social Sciences	5767
Biochemistry, Genetics and Molecular Biology	4296
Engineering	4129

Направления исследования**	Кол-во публ.
Earth and Planetary Sciences	3791
Computer Science	3090
Materials Science	2938
Energy	2892
Physics and Astronomy	2872
Arts and Humanities	2729

\* Более 2500 публикаций. \*\* Scopus subject area.

Таблица 7

### Наиболее представленные\* в Scopus в 1976-2015 гг. русскоязычные журналы

Журнал	Кол-во статей
Терапевтический архив	13811
Доклады Академии наук	12683
Бюллетень экспериментальной биологии и медицины	12378
Вестник хирургии им. И.И. Грекова	12336
Гигиена и санитария	11368
Журнал микробиологии, эпидемиологии и иммунобиологии	10278
Журнал неврологии и психиатрии им. С. С. Корсакова / Журнал невропатологии и психиатрии им. С. С. Корсакова	9516
Военно-медицинский журнал	9265
Кардиология	9177
Хирургия	8989
Клиническая хирургия	8904
Физиологический журнал им. И. М. Сеченова, Физиологический журнал СССР им. И. М. Сеченова (до 1991 г.), Российский физиологический журнал им. И. М. Сеченова, Русский физиологический журнал им. И. М. Сеченова	8112

\* Более 8 тыс. публикаций.

Таблица 8

### Наиболее представленные\* в Scopus в 2011-2015 гг. русскоязычные журналы

Журнал	Кол-во статей
Actual Problems of Economics**	1841
Нефтяное хозяйство	1678
Известия высших учебных заведений. Технология текстильной промышленности	1162
Терапевтический архив	1100
Хирургия	1011
Социологические исследования	973
Теория и практика физической культуры	960
Кардиология	875

Журнал	Кол-во статей
Клиническая медицина	836
Гигиена и санитария	833

\* Более 800 публикаций. \*\* Украинский журнал с англоязычным названием, издающий статьи на русском и украинском.

Безусловно, сказался произошедший на рубеже веков переход WoS, Scopus и CAPlus к преимущественному реферированию переводных версий отечественных журналов, облегчающий их доступность для мирового профессионального сообщества.

Отечественный ресурс РИНЦ (табл. 9 и 10) позволяет сравнить русскоязычный сегмент WoS и Scopus со всем массивом отечественной научной периодики, для периода 1976–2015 гг. охватывающим ~5.6 тыс. журналов и ~4.2 млн публикаций. В дисциплинарном отношении в массиве РИНЦ гуманитарные и общественные науки доминируют над точными и естественными, особенно в конце периода, когда, при общем сохранении пяти лидирующих дисциплин, биология, физика, химия и, особенно, математика, понизили позиции.

Таблица 9

### Тематическое распределение публикаций и журналов на русском языке, учтенных для 1976-2015 гг. в РИНЦ

Тематическая рубрика*	Количество	
	публикаций	журналов
Медицина и здравоохранение	556817	623
Экономика. Экономические науки	448064	581
Государство и право. Юридические науки	306129	363
Народное образование. Педагогика	273036	351
Сельское и лесное хозяйство	194772	219
Биология	141638	163
Физика	138938	88
История. Исторические науки	125720	237
Машиностроение	121264	123
Химия	113426	72
Языкознание	109819	147
Автоматика. Вычислительная техника	86677	85
Математика	74418	114
Психология	72916	105
Социология	72582	119
Общие и комплексные проблемы технических и прикладных наук и отраслей народного хозяйства	70815	108
...		
Философия	64610	180
...		

\* К мультидисциплинарным отнесены 778 журналов с более 900 тыс. публикаций.



**Тематическое распределение публикаций и журналов на русском языке,  
учтенных для 2011-2015 гг. в РИНЦ**

Тематическая рубрика*	Количество	
	публикаций	журналов
Экономика. Экономические науки	285592	581
Медицина и здравоохранение	284515	621
Государство и право. Юридические науки	178817	363
Народное образование. Педагогика	178816	351
Сельское и лесное хозяйство	95890	219
История. Исторические науки	74007	235
Языкознание	71987	146
Биология	66866	163
Машиностроение	65289	123
Физика	57260	87
Автоматика. Вычислительная техника	48420	85
Психология	46636	105
Химия	46607	72
Социология	44644	119
Философия	41069	179
Общие и комплексные проблемы технических и прикладных наук и отраслей народного хозяйства	40151	107
Математика	39841	114

\* К мультидисциплинарным отнесены 775 журналов с более 600 тыс. публикаций.

Приведенные выше данные носят ретроспективный характер, т. е. относятся к «вчера». Ситуация на «сегодня» представлена в табл. 11 и 12. Тематическая особенность наиболее активных отечественных изданий самого последнего времени (табл. 12) в том, что все они – *мультидисциплинарные*. Научным издателям и редакторам хорошо известно, что такие журналы – наиболее сложные и трудоемкие. При том, что меж- и мультидисциплинарные исследования – один из основных трендов современной науки, текущее обилие и высокая активность этих журналов у нас вызывает недоумение и позволяет предположить, что часть из них просто способствует информационной инфляции. Как бы там ни было, наиболее серьезным из них следует обзавестись англоязычными версиями для получения международного признания, обязательно сохранив при этом русскоязычные.

Таблица 11

**Публикации на русском языке 2016-2017 гг., учтенные в ресурсах\***

Ресурс	Кол-во публ.	
	2016	2017
WoS CC	6418	13
Scopus	9580	254
CAPlus	1783	—
РИНЦ	574700	50580

\* На 28.03.2017.

Таблица 12

**Русскоязычные журналы с наибольшим количеством публикаций 2017 г. в РИНЦ\***

Журнал	Кол-во публ.
Молодой ученый	2502
NovaInfo.Ru	1137
Современные тенденции развития науки и технологий	839
Успехи современной науки и образования	718
Успехи современной науки	624
Новая наука: От идеи к результату	581
Новая наука: Опыт, традиции, инновации	575
Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук	574
Инновационная наука	534
Актуальные научные исследования в современном мире	443
Международный научно-исследовательский журнал	421
Научно-методический электронный журнал Концепт	419
Новая наука: Проблемы и перспективы	352
Вестник научных конференций	334
Символ науки	330
Новая наука: Стратегии и векторы развития	307
Новая наука: Теоретический и практический взгляд	305
Современный научный вестник	300

\* Содержащие не менее 300 публикаций, все классифицированы как *мультидисциплинарные*.

## Заключение

В контексте «*вчера*» проведенный анализ позволяет объективно охарактеризовать ту часть русскоязычной научной периодики, которая, хотя бы в реферативной форме, доступна международному научному сообществу посредством WoS, Scopus и CAPlus. Он также показывает, что из описанных на русском языке результатов и по каким каналам попадает в эти ресурсы. Доминирующая тенденция такова, что ведущие зарубежные ресурсы предпочитают реферировать переводные версии российских журналов (как пример: поиск публикаций российских ученых в Emerging Sources Citation Index (ESCI) дал 4460 документов на русском языке и 5381 на других языках, из которых 5297 на английском, вышедших в основном в переводных изданиях).

В контексте «*сегодня*» и особенно «*завтра*» наиболее важна роль русскоязычной научной периодики – эффективная передача новейших научных сведений следующим поколениям наших соотечественников. В конце концов, в наших лабораториях и аудиториях мы преимущественно говорим по-русски. Опыт показывает, что даже в национальных исследовательских университетах далеко не все студенты / аспиранты / постдоки, т.е. люди, способные к первоначальному усвоению имеющегося и последующему производству нового научного знания, свободно владеют научным английским. Русскоязычную научную периодику – коммуникационную среду многих наших как состоявшихся, так и начинающих ученых следует обязательно сохранить, при этом, безусловно, она должна быть международного уровня.

Текущая ситуация с русскоязычной научной периодикой требует, конечно, кардинального улучшения, невозможного в наших условиях без государственной поддержки (отметим, что большинство серьезных научных журналов издается у нас государственными учреждениями – институтами РАН или университетами). Такая работа в стране проводится [3]. Помимо поддержки государства, выраженной в первую очередь в предоставлении полноценных бюджетов, ключевая роль в улучшении ситуации принадлежит издателям, редколлегиям и редакциям журналов, призванным наладить оперативное и качественное рецензирование, внедрить современные онлайн-технологии, улучшить скорость и качество перевода статей для привлечения более широкой авторской и читательской аудитории. Важная роль, выпадающая на долю РИНЦ – аккумуляция русскоязычной периодики не только текущего, но и прошлого века, т.е. в ретроспективе. Если не полностью (что затруднительно по очевидным финансовым и техническим причинам), то хотя бы наиболее значимых (например, признанных классическими) работ. Отметим, что за рубежом многие ведущие издательства перевели в цифровой формат и сделали доступными свои архивы вплоть до первых выпусков. В этом контексте в РИНЦ полезную возможность предоставляет лицензия Science Index для организаций, позволяющая им вводить в ресурс наиболее важные, по их мнению, собственные публикации прошлых лет. Для РИНЦ в целом крайне желательно дальнейшее совершенствование и расширение функциональности – в первую очередь связанной с поиском и анализом информации.

Благодарность: Автор благодарна С. М. Шабановой (Научная Электронная Библиотека Elibrary.ru) за предоставление данных и полезное обсуждение.

### Список литературы

1. *Зибарева И. В., Солошенко Н. С.* Российские журналы в глобальных информационно-аналитических ресурсах // Вестник Российской академии наук. 2016. Т. 86. № 9. С. 824–838. DOI: 10.7868/S0869587316050248.
2. *Кириллова О. В., Диментов О. В., Тестерман Г.* Доступность российской научной периодики: значение Ulrich's Periodicals Directory и веб-сайтов изданий // Наука и образование. 2013. № 6. С. 409–423.
3. *Кириллова О. В.* Конкурс программ развития журналов как зеркало состояния редакционно-издательской системы российской научной периодики // Научная периодика: проблемы и решения. 2015. Т. 5. С. 56–74.

### Информация об авторе

**Инна Владимировна Зибарева**, кандидат педагогических наук, руководитель Информационно-аналитического отдела Института катализа им. Г. К. Борескова Сибирского отделения Российской академии наук, г. Новосибирск, Россия. E-mail: zibareva@catalysis.ru

### Information about the author

**Inna V. Zibareva**, Candidate of Science (Education), Head of Information and Analytical Department, Boreskov Institute of Catalysis, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia. E-mail: zibareva@catalysis.ru

Научное издание международного уровня – 2017: мировая практика подготовки и продвижения публикаций : материалы 6-й международ. науч.-практ. конф. Москва, 18–21 апреля 2017 г., с. 54–59.

World-Class Scientific Publication – 2017: Best Practices in Preparation and Promotion of Publications : Proc. 6th Int. Sci. & Pract. Conf., April 18–21, 2017, Moscow, pp. 54–59.

DOI 10.24069/2017.978-5-7996-2227-5.08

## ПУБЛИКАЦИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ТРАНСНАЦИОНАЛЬНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ И АВТОРСКОЕ ПРАВО В ИНТЕГРАТИВНОМ НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ

**А. Б. Кондрашихин**

*Институт экономики и права (филиал) ОУП ВО «АТиСО», г. Севастополь, Крым*

**Аннотация.** Рассмотрена проблематика сохранения авторского права в период организации экономических исследований на примере постсоветского пространства России, Украины, Республик Молдова и Беларусь. Показаны особенности творческого коллектива как ядра фиксации первичных экономических результатов и преобразования в высшие формы взаимодействия учёных, включая коллективные научные монографии транснационального масштаба. Изложены основные факторы успешной организации международного научного взаимодействия учёных – авторов оригинальных научно-технических текстов. Предложено разработать межнациональный Кодекс в сфере охраны авторского права и обеспечения научно-издательской деятельности.

**Ключевые слова:** авторское право, транснациональный, пространство, экономические исследования, научная монография, коллектив авторов

## PUBLICATION OF THE RESULTS OF TRANSNATIONAL ECONOMIC RESEARCH AND COPYRIGHT IN THE INTEGRATED SCIENTIFIC AND EDUCATIONAL SPACE

**A. B. Kondrashihin**

*Institute of Economics and Law (Branch),  
Academy of Labour and Social Relations, Sevastopol, Crimea*

**Abstract.** The problems of preserving copyright while conducting economic research are considered on the example of the post-Soviet space of Russia, Ukraine, the Republics of Moldova and Belarus. The features of a creative team as a core of producing primary economic results



and transforming them into higher forms of interaction between scientists, including collective scientific monographs of a transnational scale, are described. Key factors determining successful international scientific interactions between scientists – authors of original scientific and technical texts – are outlined. It is proposed to develop an international Code that might provide copyright protection and provision of scientific and publishing activities.

**Keywords:** copyright, transnational, space, economic research, scientific monograph, team of authors

Трансформационные процессы, развернувшиеся на постсоветском пространстве, привели к существенным изменениям моделей хозяйствования и организации общественной жизни, включая науку и инновации [1]. Совпавший во времени с ними переход на преимущественно рыночные рельсы ведения хозяйства возвысил приоритетность экономических исследований в организации промышленного производства, поднял их актуальность до уровня национальной безопасности и фактора конкурентоспособности региональных и национальных хозяйственных систем. В этой связи довольно востребованными становятся исследования в отраслях управления национальной экономикой и экономики предприятия, региональной экономики, развития производительных сил, финансовых наук, а также по отраслям хозяйствования, выполняемые коллективами исследователей с элементами авторского права на произведение.

Транснациональное экономическое исследование (ТЭИ) – фиксация первичной экономической информации, её накопление, обработка и обобщение в виде научно-технических результатов, отчетов, публикаций с предметом исследования, охватывающим территорию двух и более государств. При этом национальным достижениям или особенностям организации экономической деятельности не может придаваться превосходство путём формирования доктрин, стратегий, программ и планов социально-экономического развития, иными способами установления режимов дифференциации по национальным и иным признакам. Субъектами исследовательского процесса выступают коллективы учёных (кафедры вузов, лаборатории, отделы, бюро и т. п.), а также одиночные исследователи, авторские группы, выступающие фактическим носителем информационно-коммуникативного ресурса (ИКР). Одновременно такой коллектив становится ядром ТЭИ, где воплощается творческий замысел, накапливаются и обобщаются данные в электронном виде, выполняется публикация и распространение вновь созданного научно-образовательного ресурса с элементами авторского права на него.

Организация ТЭИ – система мероприятий, проводимых силами научных и научно-педагогических работников, исследователей, обучающихся, которые могут проживать на разных территориях (странах, республиках, регионах), нацеленная на обобщение научно-экономической информации и данных о развитии общества в русле единого предмета исследования, поиска эффективных путей социально-экономической детерминации общественной жизни, обустройства этих территорий, налаживания хозяйственной деятельности. Такая система ориентируется на доступную методологию экономического исследования, национальные инновационные системы и системы аттестации научных кадров, приоритеты национального развития, используя при этом накопленные ИКР. Очевидно, сохранение авторского права рассматривается как отдельная задача, а каждый из авторов совокупного ИКР самостоятельно заботится об охранных статусах своего вклада, профилактике плагиата, фиксации авторского вклада в коллективном ТЭИ.

Результаты экономического исследования по-новому рассматривают социально-экономическую систему регионов и целостных территорий, в т.ч. учитывая национальные особенности хозяйственных систем, отражая авторское восприятие трансформационных процессов и достигнутых последствий от них. Высокую активность в сфере ТЭИ проявляют постсоветские государства – Российская Федерация (РФ), Украина, Республики Беларусь (РБ) и Молдова (РМ). Одновременно с происхождением из них формируются элементы общей композиции современного научно-образовательного пространства, а носителями объектов права интеллектуальной собственности (авторское право и др.) рассматриваются участники творческих коллективов такого исследования.

В результате идёт накопление коллективных ИКР (чаще всего на бумажных (первичная документация), либо электронных (преобразованная в научно-образовательный ресурс информация) носителях), отражаемых в монографиях, диссертациях, научных статьях и докладах, отчётах о научно-исследовательских работах с учётом особенностей региональных экономик и, как правило, с заранее распределённым авторским вкладом каждого участника. Обнародование части таких ресурсов осуществляется, например, в виде публикаций сотрудников кафедры, отдела, лаборатории в специализированных научных изданиях, например, Высшей аттестационной комиссии (ВАК), индексированных, электронных, международных, а также в ходе коммуникативных мероприятий (конференции, симпозиумы, съезды, форумы, круглые столы и иные). Таким образом, кафедра (отдел, лаборатория, институт) становятся главным звеном в охране авторского права, где можно зафиксировать, сберечь, идентифицировать для внешнего пользователя авторство научно-технической продукции, время её создания, объём авторского вклада, пропорцию заимствования чужих материалов, другие параметры. Важным также становится сохранение первичной документации с экономическими данными на бумажном (электронном) носителе как средства верификации авторского продукта.

Коллективный информационно-коммуникативный ресурс – часть научно-образовательного ресурса, который публикуется в формате научно-технической продукции (отчёт о выполненных коллективных исследованиях, сборник материалов коммуникативного мероприятия, научная монография, подборка научных статей либо иных публикаций) в бумажном и/или электронном виде и доступен для публичного обозрения, как правило, неограниченному кругу лиц. В этом случае сохранность авторского права преобразуется в задачу с открытыми границами. Стремительный рост численности зарубежных научных журналов делает практически невозможным контроль за корректностью заимствования авторского продукта, например, после перевода на другой язык, специальной компьютерной обработки текста (замена символов) или других технологических обработок электронных текстовых файлов. Также к ИКР относятся первичные данные, зафиксированные и неопубликованные, научно-технические связи учёных, создание изданий для международных реферативных баз данных (МБД) и членство в редакционных коллегиях, научная репутация (авторитет), подтверждаемый академическими регалиями каждого из авторов, опыт проведения ТЭИ, методология исследования, авторские права и патенты, технологии сбора и фиксации первичных данных, другие научные и образовательные элементы.

Авторы публикуют свои результаты в виде статей в национальных и зарубежных изданиях, как правило – индексировемых. В первом полугодии 2016 г. ВАК РФ учитывал 868 российских изданий, включенных в МБД и системы цитирования [2]. Из общего перечня изданий к экономическим наукам относится 16 (1,8 % общего числа), из них индек-

сированы в МБД Scopus – 5 (0,57 %) или 31,3 % в этой выборке. К проблематике управления (менеджмента) можно отнести исходя из названия журнала 6 изданий (0,7 %), из них учитываются в МБД Scopus – 5 (0,57 %) или 83,3 % в этой выборке. Членство автора ТЭИ в редакционной коллегии индексируемого издания относится к коллективному ИКР.

Республика Беларусь состоянием на 09.06.2016 г. паспортизировала шесть специальностей в отрасли экономических наук по 541 основной позиции (формулировке) в паспорте. ВАК РБ предлагает Перечень национальных изданий общей численностью 297 единиц: 225 – научные журналы (76,0 % общей численности) и 71 – сборники научных трудов [3]. Среди них издания с экономическими специальностями составляют 47 наименований или 15,9 % общего числа изданий в Перечне РБ (12,0 % от аналогичного показателя Перечня РФ). Из этого набора предназначены для публикации исключительно экономических исследований 15 изданий или 31,9 % объема экономических изданий (11,6 % от показателя в РФ). Всего для целей ТЭИ в Беларуси можно использовать 47 изданий, распределенных по 18 отраслям науки из 21 паспортизированных (или 85,7 %). Из них сугубо экономические составляют 15 и рассматриваются удобным вариантом накопления ИКР в пределах авторского коллектива.

Научная деятельность и экономические поиски в Украине также ориентированы на классификацию специальностей и предмет исследования, регламентированные ВАК Украины (Министерством образования и науки – после 2012 г. (МОНУ)). Отсюда ТЭИ, организуемые с участием авторов из украинских вузов, целесообразно приближать к содержанию паспортов 11 экономических специальностей Украины, экстраполированных в Перечень научных изданий МОНУ (Перечень МОНУ) [4]. Всего в нём содержится 2067 наименований научных изданий (журналов и сборников научных трудов) в бумажной и/или 74 – в электронной форме, что составляет 107,4 % от объёма Перечня РФ и 697,6 % от Перечня РБ. Число специализированных изданий для публикаций по экономическим специальностям в бумажной форме составляет 300 наименований или 14,5 % их общего числа в Перечне МОНУ (76,7 % от аналогичного показателя Перечня РФ, 638,3 % – от Перечня РБ). Из этого набора – предназначены для публикации исключительно экономических исследований 235 изданий или 78,3 % объема экономических изданий (182,2 % от показателя в РФ, 1566,7 % – от РБ).

Изданий Украины по экономическим наукам в электронной форме насчитывают 15 единиц (20,3 %). В списке изданий Украины, включенных в МБД, в частности, Scopus [5], предлагается 65 наименований, в том числе 7 (10,8 %) – в отрасли экономики и управления (менеджмент), что составляет 70 % обеспеченности по сравнению с аналогичными изданиями РФ. По территориальной локализации более 60 % изданий удаётся идентифицировать как размещенные в Киеве и Киевской области. Всего по характеру происхождения учредителя-издателя распределение украинских изданий, индексируемых в Scopus, следующее: учреждения Национальной академии наук – 30 наименований (46,2 %); издательства государственные и частные – 21 (32,3 %); вузы государственные – 5 (7,7 %), негосударственный – 1 (1,5 %); министерство – 1 (1,5 %); музей и библиотека – по 1 изданию (3,0 % в сумме); общественная организация, научный центр – также по 1 изданию (3,0 % в совокупности); институты в форме обществ с ограниченной ответственностью – 3 (4,5 %). Непосредственной привязки издания к ИКР какой-либо кафедры, лаборатории не прослеживается.

Организация научного пространства Республики Молдова выполнена по 23 научным отраслям, порядок группирования которых (шифры) совпадают с российским (украин-

ским), кроме заключительной позиции [6]. Однако изучение открытых источников РМ в русскоязычной версии не позволяет обнаружить перечней специализированных изданий, на которые можно ориентироваться организаторам ТЭИ для вовлечения молдавских учёных-исследователей и коллективов вузовской системы Молдовы. Укороченность информации в русскоязычной версии аттестационного органа РМ становится сдерживающим фактором для организации ТЭИ с молдавскими ИКР.

Эффективной формой накопления ИКР сегодня становятся коллективные наднациональные научные монографии. В случае их формирования учеными из разных стран они приобретают статус международных, а авторское право может защищаться обособленными национальными департаментами [7–9]. Одновременно возникает ряд вопросов, которые необходимо согласовывать между авторами-участниками такой монографии в ходе её подготовки, редактирования, титулирования, печати и распространения. Целям роста престижности также служит её индексация в международных наукометрических базах данных.

### Заключение

Современной формой организации ТЭИ на постсоветском пространстве стали коммуникативные мероприятия – научные, научно-технические, научно-практические, – проводимые в международном формате на основе коллективных ИКР. Относительная простота их регистрации в стране-организаторе (либо отсутствие обязательной регистрации) и присвоения международных кодов печатного издания делают такую форму перспективной для экономического поиска. Тематика конференций задается в соответствии с предметом ТЭИ, а набор участников и оформление результатов исследования (сборники тезисов докладов, сообщений и т.д.) можно проводить в интерактивном режиме. Набирает популярность также рассылка готовых сборников в электронной форме (PDF), что делает результаты ТЭИ легкодоступными для удалённых участников проекта.

Целесообразным представляется введение в практику научно-исследовательской деятельности межгосударственного Кодекса в сфере охраны авторского права и обеспечения научно-издательской деятельности относительно порядка, структуры и иных параметров защиты интеллектуальной собственности в условиях быстрого внедрения электронных научно-образовательных ресурсов в международную издательскую практику.

### Список литературы

1. Федеральная служба государственной статистики / Официальный сайт [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru>.
2. Нормативно-справочная информация / Высшая Аттестационная Комиссия (ВАК) при Министерстве образования и науки Российской Федерации. Текстовый файл «Информация об изданиях.pdf». Размер 933 КБ. Дата изменения 04.05.2016 г. 21:07 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://vak.ed.gov.ru/docs>. Время доступа: 04.05.2016 г.
3. Перечень научных изданий Республики Беларусь для опубликования результатов диссертационных исследований / В редакции приказа Высшей аттестационной комиссии Республики Беларусь от 9 июня 2016 г. № 158 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.vak.org.by/index.php?go=Pages&in=view&id=278>.
4. Перелік наукових фахових видань України, в яких можуть публікуватися результати дисертаційних робіт на здобуття наукових ступенів доктора і кандидата наук / Затверджено: постановами президії



БАК України; наказами Міністерства освіти і науки України від 13.07.2015 р. № 747 та ін. [Електронний ресурс]. Режим доступу: <https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&ved=0ahUKEwiEg7fYwaTVAhUGCZoKHcZoD08QFgguMAE&url=http%3A%2F%2Fmon.gov.ua%2Fcontent%2F%25D0%2594%25D1%2596%25D1%258F%25D0%25BB%25D1%258C%25D0%25BD%25D1%2596%25D1%2581%25D1%2582%25D1%258C%2F%25D0%259D%25D0%25B0%25D1%2583%25D0%25BA%25D0%25B0%2Fatestaciya%2F2017%2F05%2F30-1%2Fperelik-elektronnix-faxovix-vidan-05.17.doc&usg=AFQjCNFTKhZf2LpOfNxjppOp1wGUZUYejg&cad=rjt> Время доступа 22.07.2016.

5. Українські журнали в Scopus [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.бібліотекар.укр/2012/04/scopus.html> Время доступа: 08.06.2016.

6. Аттестационная комиссия / сайт в русскоязычной версии [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.cnaa.acad.md/ru/attestation-commission/>. Время доступа 20.06.2016.

7. Российская книжная палата. Официальный сайт [Электронный ресурс]. Режим доступа: [www.bookchamber.ru](http://www.bookchamber.ru).

8. Украинское агентство по авторским и смежным правам. Сайт [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.uacr.org/ru/>.

9. Национальный центр интеллектуальной собственности Республики Беларусь [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.belgospatent.org.by/index>.

10. Государственное агентство по интеллектуальной собственности. Правительство Молдовы [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.agepi.md/ru/about>.

11. Кириллова О. В., Кузнецов А. Ю., Диментов А. В., Лебедев В. В., Шварцман М. Е. Категории и критерии оценки российских журналов и программы их развития // Научная периодика: проблемы и решения. 2014. Т. 4. № 5. С. 20–34.

12. Кондрашихин А. Б. Персонификация научного потенциала региона: содержание в показателях РИНЦ для Севастополя // НАУЧНОЕ ПОЗНАНИЕ В КОНТЕКСТЕ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ : Сборник научных трудов по материалам Международных научно-практических конференций научной сессии «Декабрьские Международные научные чтения». 2016. С. 88–89.

### Информация об авторе

**Кондрашихин Андрей Борисович**, доктор экономических наук, кандидат технических наук, главный редактор альманаха «Морской Архив» (8-й и 9-й выпуски), редактор международных научных монографий «Финансовая система регионов» (2011, 2012, 2014 гг.), профессор кафедры Экономики и менеджмента, Институт экономики и права (филиал) ОУП ВО «Академия труда и социальных отношений» в г. Севастополь. E-mail: [kondrashikhin.a.b@mail.ru](mailto:kondrashikhin.a.b@mail.ru)

### Information about the author

**Andrey B. Kondrashikhin**, Doctor of Science (Economics), Candidate of Science (Technical Sciences); Editor-in-chief of the Almanac “Marine Archive” (8th and 9th editions), Editor of international scientific monographs “Financial System of Regions” (2011, 2012, 2014); Professor of the Department of Economics and Management, Institute of Economics and Law (branch), Academy of Labor and Social Relations, Sevastopol, Crimea. E-mail: [kondrashikhin.a.b@mail.ru](mailto:kondrashikhin.a.b@mail.ru)



Научное издание международного уровня – 2017: мировая практика подготовки и продвижения публикаций : материалы 6-й международ. науч.-практ. конф. Москва, 18–21 апреля 2017 г., с. 60–65.

World-Class Scientific Publication – 2017: Best Practices in Preparation and Promotion of Publications : Proc. 6th Int. Sci. & Pract. Conf., April 18–21, 2017, Moscow, pp. 60–65.

DOI 10.24069/2017.978-5-7996-2227-5.09

## ЛОГИКА НАУЧНОГО ТЕКСТА: НЕИЗВЕСТНЫЙ СИНТАКСИС

**И. Б. Короткина**

*Московская высшая школа социальных и экономических наук, г. Москва, Россия*

**Аннотация.** Научная коммуникация в условиях перенасыщенной информационной среды остро нуждается не только в строгом отборе действительно необходимой адресату информации, но и в краткости и точности ее изложения. К сожалению, долгая традиция устной или сугубо формальной (в формулах и уравнениях) проверки знаний в российском образовании наряду с берущей начало в позапрошлом веке связью языка с художественной литературой привели к формированию многословной, избыточной и часто невнятной традиции научного письма. Нас долго учили расставлять запятые в чужих предложениях, но не научили избегать запятых в своих; нас учили выделять вводные слова, но не научили правильно употреблять логические связки. Отсюда пренебрежение авторов к языку своего текста, отсутствие привычки подбирать нужное слово в нужном месте, не говоря уже о навыке многократного вычитывания и полировки текста. Как ни парадоксально, такое пренебрежение свойственно не только представителям технических и естественнонаучных, но и в не меньшей степени общественных и гуманитарных дисциплин. Исправить эту ситуацию можно только за счет пересмотра образовательных программ и внедрения дисциплины трансдисциплинарного академического письма по всей вертикали образования, поскольку академическая грамотность наряду с эксплицитным обучением требует многих лет индивидуальной практики в различных контекстах.

**Ключевые слова:** академическое письмо, научный текст, синтаксис научного текста, логика научного текста, риторика и композиция

## THE LOGIC OF AN ACADEMIC TEXT: THE UNKNOWN SYNTAX

**I. B. Korotkina**

*Moscow School of Social and Economic Sciences, Moscow, Russia*

**Abstract.** Clarity and logic of an academic text, essential in global academic communication, depends not only on the focus and organization of a text as a whole, but also on the logical connections within and between sentences. Unfortunately, the long tradition of oral or formal

approach to testing acquired knowledge in the Russian secondary and tertiary education along with the traditional attitude to teaching language in the context of literature has led to forming a persistent tradition of Russian academese, wordy, unclear and difficult to follow. Papers written by Russian scientists are often rejected by international journals because of their language rather than content and analysis. Paradoxically, texts in arts and humanities are no less unreadable than those in sciences because authors are unaware of how to avoid excessive punctuation, repeat keywords or use transition signals efficiently. To overcome the problem, we need to introduce academic writing into the Russian education, for academic literacy can only be developed across the curriculum through explicit teaching and extensive individual practice.

**Keywords:** academic writing, academic text, academic syntax, structural logicity of a text, rhetoric and composition

Идущая в российской академической среде дискуссия о необходимости приведения российских научных текстов в соответствие с международными требованиями, поднимает глубинную, наболевшую за многие десятилетия проблему академической безграмотности многих опубликованных в России научных исследований. Значительная часть этой дискуссии затрагивает проблемы публикаций на английском языке, которым владеет лишь незначительное число ученых и специалистов в нашей стране, формата IMRAD (Introduction, Methods, Results, and Discussion), который насаждается сегодня многими журналами (или предписывается журналам) без различия дисциплинарной и жанровой специфики, а также «рейтинговой лихорадки», в основе которой лежит квантификационный подход к оценке научных исследований [1–4]. При всей важности и спорности этих проблем, проблема многословия, избыточности и запутанности языка российских научных текстов остается, к сожалению, на периферии дискуссии. Тем не менее, именно язык текста порой становится досадным препятствием на пути к публикации достойного по содержанию и логике анализа научного исследования в зарубежном научном журнале, причем язык не национальный (английский или русский), а язык как средство эффективной научной коммуникации.

Проблема языка научного текста является лишь следствием более глубокой проблемы, с которой хорошо знакомы научные руководители и преподаватели университетов: проблема развития навыков академического письма в вузах и школах – точнее, проблема его отсутствия. В вузы приходят абитуриенты, которых не научили излагать и обосновывать собственные мысли в письменной форме ясно, последовательно и убедительно, поскольку школа по-прежнему придерживается устной традиции проверки знаний. Язык традиционно связывается с художественной литературой и оторван от литературы научной, поэтому преподаватели-предметники не обращают внимания на то, каким языком пользуется учащийся, а преподаватели русского и иностранного языков не уделяют внимания научным текстам. Ни те, ни другие не учат писать собственные академические тексты ясно и грамотно, и эта традиция продолжается и в вузах. Отсутствие межпредметных связей и единой, трансдисциплинарной системы развития навыков письма ведет к тому, что преподаватели дисциплин сетуют на плохую языковую подготовку учащихся, а преподаватели языка продолжают ставить во главу угла чтение и устную речь, причем грамотность те и другие понимают на уровне формальных правил грамматики и пунктуации. В результате студенты, аспиранты, а впоследствии выпускники вузов, спе-

специалисты и ученые считают содержание специального текста более важным, нежели его язык. Отсюда пренебрежение к выбору слова, а тем более, к его месту в предложении, абзаце и тексте в целом.

Порядок слов, точнее, смысловых блоков в предложении, является ключевым принципом построения логических связей в тексте. Запутанный, перегруженный дополнительной информацией (а значит, и пунктуацией) синтаксис способен свести на нет саму цель коммуникации. Читатель может не понять или неверно интерпретировать мысль автора; затруднение восприятия раздражает, а усилия на реконструкцию смысла отнимают время. Теряется адресность научной коммуникации, ее дискуссионный, открытый к обсуждению и развитию исследований характер, т.е. сама цель текстовой деятельности [5].

Не вычитанный автором, не продуманный им с точки зрения цели коммуникации текст порождает порой несогласованные, практически не поддающиеся редактуре описи, примеры которых можно найти даже в ВАКовских журналах. В российских сборниках конференций статьи вообще не редактируются, а принимаются к печати под заявленную ответственность авторов. Такие сборники служат источником невообразимого числа логических и синтаксических ошибок, авторами которых являются кандидаты и доктора наук, причем очень часто наук гуманитарных (ряд подобных «опусов» приведен в моей книге [6]).

Причина такой небрежности к собственному тексту обычно объясняется тем, что публикация материалов в сборниках конференций в России расценивается как второстепенная, предшествующая публикации в научном журнале. Однако во всем мире именно материалы конференций служат источником самых новых научных данных. Если исходить из того, что такие статьи никто не читает, возникает вопрос: зачем они нужны? Бытует мнение, что никто не читает и некоторые ВАКовские издания, особенно институционального уровня, такие как многочисленные «Вестники» университетов. Если же такие сборники не только выходят, но и входят в РИНЦ, то возникает вопрос об ответственности за опубликованный текст. Поскольку ответственность за не редактируемый текст возлагается на автора, то последний вопрос следует интерпретировать так: не стыдно ли автору с ученой степенью и званием предавать гласности свою синтаксическую безграмотность и неумение логически ясно и последовательно рассуждать?

В требованиях международных научных журналов часто встречается рекомендация показать текст как минимум двоим коллегам, прежде чем направлять его в редакцию. В российских условиях, где журнальные статьи чаще всего не вычитываются редакторами так, как вычитываются книги в крупных издательствах, подобная рекомендация была бы весьма актуальна. Предвидеть то, как текст будет воспринят читателем, не всегда и не всем под силу.

Другая сторона проблемы, отчасти оправдывающая российских авторов, но выводящая ее на передний план дискуссии, состоит в отсутствии систематического обучения академическому письму в России. Нашим специалистам приходится учиться писать по наитию, подражая текстам в своей дисциплине и тем самым углубляя колею ложного академизма, в которой увязла российская научная речь. Разумеется, у нас есть и блестящие авторы, которым якобы «от природы дано» писать ясно, точно и убедительно. Это ошибочное мнение. Такие авторы просто имеют за плечами обширную практику письма и скрупулезной работы над каждым словом. Любое мастерство оттачивается годами, не является врожденным, однако любому мастерству можно и нужно учиться.

Учить писать научный или любой другой профессиональный текст следует с младых ногтей, со школьной скамьи и далее в университете, причем учить не просто эксплицитно, на основе моделей и технологий построения текста, но за счет постоянной практики самостоятельного письма и работы над текстом. Для этого существует сложившаяся за последнее столетие на Западе дисциплина академического письма, опирающаяся на собственную теоретическую и научно-методическую базу [напр., 7–9], и определяющая требования, предъявляемые к международным публикациям [10–12], независимо от того, на каком языке они пишутся [13–15]. Эта дисциплина, именуемая в США на уровне высшего образования «риторика и композиция» (Rhetoric and Composition) [16], позволяет подойти к научному тексту аналитически, представляя письмо в его безусловно неразрывном единстве содержания, структуры и языка как систему из трех взаимосвязанных аспектов: фокус, организация и механика. Соблюдение фокуса не позволяет автору уклониться от конкретной темы, которую охватывают рамки данного текста. Технологии организации позволяют писателю построить, а читателю воспринять информацию в максимально удобной для этого форме (так, например, IMRAD удобен для представления экспериментальных, но не теоретических исследований). Механика же охватывает языковые логические связи внутри текста.

Следует учесть, что аспект механики академического письма граничит, но не пересекается с такими дисциплинами, как культура речи или русский язык. Культура речи является необходимой составляющей обучения редакторов и специалистов по русскому языку. Каждый, кто получал из редакции корректуру вычитанной рукописи, знает, что эти специалисты всегда найдут в чужом тексте множество мелких ошибок, не заметных автору – это их работа. Специалистам в других областях, которых несравнимо больше, необходимо научиться работать над собственным текстом. Для этого существуют методы и технологии обучения механике текста, использование которых помогает обеспечить его логическую последовательность и связность, как, например, повторение ключевых слов, параллельные структуры (синтаксическая однородность логически связанных элементов текста), экономное и точное использование логических связок и др.

Важно понимать, например, что использование в начале предложения более одного второстепенного элемента, будь то словосочетания или зависимые предложения, грозит как минимум тремя бедами: во-первых, нагромождением информации, предшествующей главной мысли, во-вторых, нагромождением пунктуации, затрудняющей чтение, и наконец, опасностью для писателя нивелировать или вовсе потерять главную мысль. Использование тире в русскоязычных текстах часто скрывает или попросту вычеркивает из предложения глагол – а ведь именно глагол несет в себе наиболее важную информацию. Потеря глагола или его подмена отглагольным существительным (номинализация) влечет за собой помимо бюрократической стилистики многословие и искажение мысли, а потеря субъекта (построение предложения в безличной или пассивной форме, как например, предложения с «можно», «нельзя» или «необходимо») часто скрывает лицо, ответственное за действие.

К сожалению, тексты в гуманитарных и общественных дисциплинах, в которых больше рассуждений, чем точных формул, а аргументация строится по принципу логического убеждения, чаще всего подвержены эмоциональности, бездоказательным обобщениям, многословию и тяжеловесному синтаксису. С другой стороны, тексты в технических дисциплинах более формализованы и тем самым обречены быть закрытыми для понимания



более широкими кругами образованных читателей. В них порой больше логики, но логики формальной. Научный текст, в какой бы дисциплине он ни был создан, является текстом, а не набором формул, поэтому язык научной статьи, особенно статьи, предназначенной для чтения международным научным сообществом, а не узким кругом специалистов в отдельно взятой стране, должен быть ясным, точным и понятным читателю.

## Заключение

Академическое письмо является совершенно новой для России отраслью научно-методического знания, поэтому его внедрение порой чревато тем, что академическое сообщество не вполне понимает его роль в образовании и науке или смешивает его с другими отраслями знания. Язык, и прежде всего, синтаксис научного текста, относящийся к разделу механики академического письма, более всего подвержен такому смешению. Традиционное пренебрежение к языку текста, которым пишется исследование в той или иной отрасли знания, связано не столько с недостатком знания правил русского языка, сколько с отсутствием систематического знания о логических связях внутри текста, которые обеспечиваются языковыми средствами. До тех пор, пока в российском образовании не появятся программы академического письма, и пока академическое письмо не займет достойное место в науке, усилия, направленные на интернационализацию российской науки и повышение качества отечественных и зарубежных публикаций российских авторов, не приведут к кардинальным сдвигам. Необходима долгая, целенаправленная работа по информированию академического сообщества о роли академического письма и его специфике, разработке научной и учебно-методической базы этой дисциплины и преодолению междисциплинарных барьеров. Эта работа уже ведется экспертами, создавшими в 2016 г. Российский консорциум центров письма [17].

## Список литературы

1. Кириллова О. В. Зачем учить ученого. Подготовка научной статьи – это тоже наука // Поиск. 2017. № 11. URL: <http://www.poisknews.ru/theme/international/23023/>
2. Стернин И. Как уважать себя заставить? Ученый-филолог размышляет о наболевшем // Поиск. 2017. № 8. URL: <http://www.poisknews.ru/theme/publications/22732/>
3. Игра в цыфирь, или как теперь оценивают труд ученого (сборник статей о библиометрике). М.: Изд-во МЦНМО, 2011.
4. Абрамова Н. Ю. О научных публикациях в России // Научная периодика: проблемы и решения. 2011. Т. 1. № 1. С. 17–21.
5. Дридзе Т. М. Текстовая деятельность в структуре социальной коммуникации: проблемы семиосоциопсихологии. М., Наука 1984.
6. Короткина И. Б. Академическое письмо: процесс, продукт и практика. Учебное пособие для вузов. М.: Изд-во «Юрайт», 2015.
7. Bean J. Engaging Ideas. Jossey-Bass, 2001.
8. Young A. Teaching Writing Across the Curriculum. 4<sup>th</sup> ed. Upper Saddle River, NJ: Pearson, 2006.
9. Leki I. Academic Writing: Exploring Processes and Strategies. 2<sup>nd</sup> Ed. Cambridge: Cambridge University Press, 1999.
10. Murray R. Writing for Academic Journals. Maldenhead: Open University Press, 2005.

11. *Hartley J.* Academic Writing and Publishing: A Practical Handbook. New York: Routledge, 2008.
12. *Curry J., Lillis T.* A scholar's guide to getting published in English. Bristol: Multilingual Matters, 2013.
13. *Flowerdew J.* Scholarly writers who use English as an additional language: What can Goffman's "Stigma" tell us? // *Journal of English for Academic Purposes*. 2008. No. 7. P. 77–86.
14. *Delamont S.* Academic writing in a global context: the politics and practices of publishing in English. // *Studies in Higher Education*, 2011. No. 36. Vol. 4. P. 505–506.
15. *Burgess S., Martín-Martín P.* English as an additional language in research publication and communication. Bern: Peter Lang, 2008.
16. *Lynn S.* Rhetoric and Composition: An Introduction. Cambridge: Cambridge University Press, 2010.
17. *Базанова Е. М., Короткина И. Б.* Российский консорциум центров письма // *Высшее образование в России*. 2017. № 3. С. 50–57.

### Информация об авторе

**Короткина Ирина Борисовна**, кандидат педагогических наук, доцент, заведующая межфакультетской кафедрой английского языка, Московская высшая школа социальных и экономических наук; доцент Института общественных наук, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, г. Москва, Россия. E-mail: korotkina@universitas.ru; irina.korotkina@gmail.com

### Information about the author

**Irina B. Korotkina**, Candidate of Science (Education), Chair of Interdisciplinary Department of English, Moscow School of Social and Economic Sciences; Associate Professor, School of Public Policy, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russia. E-mail: korotkina@universitas.ru; irina.korotkina@gmail.com



Научное издание международного уровня – 2017: мировая практика подготовки и продвижения публикаций : материалы 6-й международ. науч.-практ. конф. Москва, 18–21 апреля 2017 г., с. 66–69.

World-Class Scientific Publication – 2017: Best Practices in Preparation and Promotion of Publications : Proc. 6th Int. Sci. & Pract. Conf., April 18–21, 2017, Moscow, pp. 66–69.

DOI 10.24069/2017.978-5-7996-2227-5.10

## РАБОТА СОВЕТА ПО ЭТИКЕ НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ: ПЕРВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

**А. В. Кулешова**

*Всероссийский центр изучения общественного мнения,  
Ассоциация научных редакторов и издателей, г. Москва, Россия*

**Аннотация.** Доклад посвящён первым итогам работы Совета по этике научных публикаций Ассоциации научных редакторов и издателей. Основные акценты сделаны на создании базы ретрагированных текстов (в базе на момент написания статьи более 200 отозванных от публикации материалов), регламенте обращения в Совет, Декларации по этике научных публикаций и Положении о Совете по этике научных публикаций, приводятся примеры наиболее частых обращений в Совет.

**Ключевые слова:** этика, совет по этике научных публикаций, научные журналы, база ретрагированных текстов

## THE COUNCIL ON THE ETHICS OF SCIENTIFIC PUBLICATIONS: FIRST RESULTS

**A. V. Kuleshova**

*Russian Public Opinion Research Centre (VCIOM),  
Russian Association of Scientific Editors and Publishers, Moscow, Russia*

**Abstract.** This paper reports first results achieved by the Council on the Ethics of Scientific Publications working under the auspices of the Association of Scientific Editors and Publishers. The focus is made on the creation of a retracted article database, which currently contains over 200 articles withdrawn from the publication process, and on the process of application to the Council. Some examples of the most frequent appeals to the Council are given. Information is provided concerning the Declaration on the Ethics of Scientific Publications and the Regulation on the Ethics Council.

**Keywords:** ethics, Council on the ethics of scientific publications, scientific journals, retracted article database

С мая 2016 г. заработал Совет по этике научных публикаций АНРИ, проанализируем, что было сделано за этот год. К сожалению, и слово «Совет», и слово «этика» (особенно в комбинации) несут в России с советских времён репрессивную семантику, поэтому первое, что считаю важным разъяснить – Совет не является карательным органом, он создан в интересах профессионального сообщества издателей и редакторов, а также для защиты интересов учёных, содействует исправлению ошибок, допущенных в научных публикациях. «Совет по этике создан в целях предоставления поддержки научным редакторам, издателям и авторам научных публикаций в вопросах соблюдения этики научных публикаций, отвечает за содействие повышению этического компонента научных публикаций, защиту прав авторов и издателей, за рассмотрение ситуаций, связанных с нарушением этики научных публикаций, а также подготовку соответствующих рекомендаций. Его деятельность направлена на повышение качества российских научных изданий и сохранение их деловой репутации<sup>1</sup>». Совет работает с отечественными изданиями и авторами, но в ряде случаев, если нарушаются интересы российских учёных за рубежом, включается в разрешение международных конфликтов (речь может идти о нарушении авторских прав, например). Активную консультативную помощь Совету оказывают Диссернет, РИНЦ и COPE (<http://publicationethics.org>).

Одним из первых документов, принятых Советом, стала Декларация «Этические принципы научных публикаций<sup>2</sup>». Она базируется на наработках COPE, а также включает в себя аспекты, присущие российской издательской и научной практике. Декларация была принята на Общем собрании АНРИ, прошедшем в рамках 5-й Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня - 2016: решение проблем издательской этики, рецензирования и подготовки публикаций», г. Москва, 20 мая 2016 г. В ней зафиксированы основные принципы этики научных публикаций, и уточнено содержание неэтичных практик. По многим из них среди учёных и издателей научной периодики не было единого мнения. Плагиат, фальсификации, фабрикация, агентские услуги и пр. зачастую рассматривались как нормальные и этичные.

Советом по этике был разработан «Регламент для обеспечения соблюдения принципов публикационной этики<sup>3</sup>». Цель этого документа состоит в том, чтобы разъяснить, как редакция, издания или автор могут отреагировать на факт нарушения публикационной этики. Опираясь на данный регламент, к нам обращались авторы и издатели научной периодики. Скажу несколько слов о наиболее распространенных причинах обращения в Совет. За этот год мы увидели, что есть три направления, наиболее часто требующее вмешательства Совета:

1. Несоблюдение редакциями принципов Декларации «Этические принципы научных публикаций». Чаще всего нарушаются нормы общения с авторами (как в форме уклонения от общения, так и игнорирование норм деловой переписки). Нередко мы наблюдали, что редакции, дав согласие на публикацию материала, в дальнейшем отказывались от своих слов, более того – передавали материал статьи третьим лицам. Отчасти это связано с отсутствием чётко прописанной политики работы с текстами на сайте изданий, отчасти – с непониманием базовых этических норм.

<sup>1</sup> <http://rasep.ru/sovet-po-etike/polozhenie-o-sovete-po-etike>.

<sup>2</sup> <http://rasep.ru/sovet-po-etike/deklaratsiya>.

<sup>3</sup> <http://rasep.ru/sovet-po-etike/kak-poluchit-pomoshch-soveta-po-etike>.

2. Нарушение авторских прав. Эта проблема носит международный характер. Обращения мы получали чаще всего по следам совместных исследований. Можно кратко обрисовать алгоритм происходящего: первая публикация на русском языке включает в себя весь международный состав авторов, вторая – как правило, написанная на английском (дублирующая содержание русскоязычного текста) – исключает из списка участников исследования российских учёных, не даёт ссылку на опубликованную на русском языке работу. Бывают также случаи прямого перевода с русского на английский полной статьи российских авторов, с полной заменой фамилий авторов (это самые трудные случаи, когда трудно добиться признания неэтичного поведения иностранных авторов, но здесь на помощь приходит COPE).

3. Редакции и авторы дублируют публикацию материалов с целью повышения индекса цитирования и других наукометрических показателей. Например, редакция без ведома и согласия автора трижды опубликовала одну и ту же его статью (т. е. в одном журнале один текст опубликован многократно с шагом в несколько месяцев). Внешние наблюдатели могут подумать, что подобной накруткой занимается сам автор. Здесь важно прояснить ситуацию и ретрагировать дублирующие тесты, чтобы данная ситуация не ударяла по репутации автора и не вносила искажения в наукометрические показатели.

Теперь перейдём к вопросу о практике ретрагирования текстов и базе ретрагированных статей. Поскольку наука неизбежно сопряжена с ошибками (как ненамеренными, так и намеренными), их устранение чрезвычайно важно для сохранения целостности научного знания. Ретрагирование текстов – устоявшаяся зарубежная практика, но до сегодняшнего дня она не действовала в России. Создание базы «распубликованных» текстов представлялось Совету одной из важных и главных задач. Традиционно в отечественных научных публикациях ошибки исправлялись посредством комментариев редакции, но чаще – они не исправлялись вовсе или же информация об обнаруженной ошибке не доносилась до широкого круга читателей и специалистов. Но по некоторым материалам, например, содержащим в себе плагиат и /или фабрикацию, крайне важно в целом остановить цитирование. В единой базе подобные тексты, безусловно, легче обнаружить; отметим, что база оснащена удобной системой поиска, поэтому любой источник, на который автор научной публикации планирует ссылаться, нетрудно проверить.

Давайте уточним, о каких ошибках, требующих ретракции, идёт речь? Отзываются тексты, имеющие неточности в авторстве, нарушающие этику научных публикаций (например, дублирующие публикации) и содержащие данные, полученные посредством фабрикаций и фальсификаций (опора на такие материалы способствует искажению научного знания), статьи, содержащие ошибки в результатах научных исследований, обнаруженные после публикации (в этом случае отзыв текста сопряжен с этичным поведением автора/авторов, сообщивших о выявленной ошибке). Срок давности по ретрагированию материалов отсутствует, решение о ретракции принимается в ходе диалога между редакциями и авторами, в редких случаях к урегулированию вопроса подключаются третьи стороны, например, в лице Совета по этике научных публикаций. Подробнее о правилах и порядке ретрагирования статей можно прочитать здесь (<http://rasep.ru/soveto-etike/pravilo-otzyva-retragirovaniya-stati-ot-publikatsii>). Совет полагал важным предельно точно раскрывать информацию о причинах отзыва материалов, поэтому они открыто публикуются в базе и прозрачны для всех. Информацию о ретрагировании текстов принимают во внимание Диссернет и РИНЦ, для них это является одним из признаков того,

что журнал изменил свою редакционную политику или автор отказался от неэтичных практик, сопряженных с манипулированием цитированием и пр.

Обобщая результаты первого года работы Совета, можно отметить, что нам удалось институционализировать практики соблюдения этики научных публикаций. Совет полагает, что сферу этики научных публикаций целесообразно рассматривать именно как совокупность норм и механизмов, регулирующих взаимоотношения учёных и издателей научной литературы, а институционализацию практики соблюдения этики научных публикаций - как «опривыченные действия» индивидов, «помещенные в контекст существующего порядка, управления и стабильности» (в терминологии П. Бергера, Т. Лукмана). Разработаны Декларация, Регламент получения помощи Совета (соответственно, накоплен опыт рассмотрения обращений и прецедентов), создана единая База ретрагированных текстов. В дальнейшем Совет планирует продолжить работу по уточнению понятий и норм, касающихся этики научных публикаций, а также деятельность по переводу зарубежных кодексов и стандартов (с уже переведенными материалами можно ознакомиться здесь <http://rasep.ru/sovet-po-etike/kodeksy-i-knigi>), консультационную и разъяснительную работу.

### **Информация об авторе**

**Кулешова Анна Викторовна**, кандидат социологических наук, Ответственный редактор журнала «Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены» (ВЦИОМ), председатель Совета по этике научных публикаций АНРИ, г. Москва, Россия. E-mail: [ethics@rasep.ru](mailto:ethics@rasep.ru), [kuleshova\\_a@wciom.com](mailto:kuleshova_a@wciom.com)

### **Information about the authors**

**Anna V. Kuleshova**, Candidate of Sciences (Sociology), Managing Editor of The Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes Journal, Chairman of the Council on the Scientific Publications Ethics (Russian Association of Scientific Editors and Publishers), Russia, Moscow. E-mail: [ethics@rasep.ru](mailto:ethics@rasep.ru), [kuleshova\\_a@wciom.com](mailto:kuleshova_a@wciom.com)

Научное издание международного уровня – 2017: мировая практика подготовки и продвижения публикаций : материалы 6-й международ. науч.-практ. конф. Москва, 18–21 апреля 2017 г., с. 70–73.

World-Class Scientific Publication – 2017: Best Practices in Preparation and Promotion of Publications : Proc. 6th Int. Sci. & Pract. Conf., April 18–21, 2017, Moscow, pp. 70–73.

DOI 10.24069/2017.978-5-7996-2227-5.11

## СПЕЦИФИКА ПУБЛИКАЦИИ РЕЗУЛЬТАТОВ ГУМАНИТАРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В МЕЖДУНАРОДНЫХ ИЗДАНИЯХ

С. Б. Куликов

*Томский государственный педагогический университет, г. Томск, Россия*

**Аннотация.** В статье раскрываются основные трудности, с которыми сталкиваются российские ученые-гуманитарии при публикации результатов исследований в международных изданиях. Особое внимание уделяется различиям в подходах к получению результатов в гуманитарных науках и естествознании. Автор ставит акцент на слабости отечественных гуманитариев в пункте строгого понимания границ исследования, его целей и области приложения (aim&scope), которые принципиально важны при прохождении рецензирования статей в редакционных коллегиях международных изданий. Предлагаются методические рекомендации по повышению уровня гуманитарного исследования, являющиеся результатом обобщения опыта работы редакционной коллегии журнала «Научно-педагогическое обозрение» (Pedagogical Review).

**Ключевые слова:** международные издания, английский язык, гуманитарная наука, индекс цитирования, ценности, Научно-педагогическое обозрение

## PUBLICATION OF HUMANITIES RESEARCH RESULTS IN INTERNATIONAL EDITIONS

S. B. Kulikov

*Tomsk State Pedagogical University, Tomsk, Russia*

**Abstract.** This paper discusses difficulties experienced by Russian researchers in the publication of humanities research results in international journals. A special attention is given to the difference in approaches applied to obtain results in humanities and natural sciences. The author shows that papers of Russian researchers in humanities frequently fail to meet international journals' requirements in terms of their compliance with the aims and scope of a chosen journal. Some practical recommendations concerning increasing the level of research in humanities are given based on the experience of the editorial board of the *Pedagogical Review* journal.

**Keywords:** international editions, English, humanities, citation index, value, Pedagogical Review



В представленном исследовании под международными изданиями понимаются журналы и/или серии книг, индексирующиеся в глобальных базах данных: Web of Science, Scopus, Astrophysics Data System и др. Необходимость публикации результатов исследования в данного рода изданиях признается в настоящий момент практически всеми представителями мировой научной общественности. Наличие публикаций в изданиях, входящих в базы данных, считается необходимым условием для получения финансирования из ведущих российских и зарубежных научных фондов (Российский научный фонд, International Foundation for Science и др.). Публикации в международных изданиях демонстрируют высокий уровень проведенного исследования и позволяют судить о квалификации проводившего его ученого.

В то же время в российской гуманитарной мысли сложилось довольно устойчивое мнение, что не обязательно ориентироваться на требования, предъявляемые в международных изданиях к направляемым на рассмотрение материалам. Достаточно проводить исследования, результаты которых приветствуются представителями локального сообщества и признаются валидными в рамках конкретной научной школы. Основанием для выдвижения такого рода утверждений является специфика гуманитарных исследований, которые в отличие от исследований в рамках естествознания имеют национальную специфику и тесную связь с местом своего проведения. В этом отношении, например, исторические исследования, посвященные вопросам зарождения и развития цивилизаций, местом распространения которых является Сибирский регион, не интересны за пределами данного региона и потому их не обязательно публиковать в международных изданиях. Убеждения подобного рода настолько широко распространены в локальных сообществах, что по сути нет необходимости указывать какой-то один или несколько источников, демонстрирующих эти убеждения.

Автор выступает представителем гуманитарной линии исследований и готов признать, что убеждение в необходимости развития гуманитарных изысканий в границах отделенных научных школ, не выходящих на уровень международных коллабораций, отчасти оправдано. Действительно, в силу своей специфики, например, педагогические разработки не во всех случаях могут быть перенесены из одной среды, сформировавшейся на базе определенных социокультурных условий, в другую. Так, не бесспорны утверждения, согласно которым педагогический опыт учителей Великобритании и США может быть адекватно применен в России или Франции. Вполне возможно допустить, что в силу общности исторических условий развития педагогические наработки британских ученых будут востребованы в Индии, которая находится во многих тысячах километров от Великобритании, но с трудом найдут применение во Франции, близлежащей стране, имеющей специфические особенности культурно-исторического развития. Сходные аргументы могут быть выдвинуты в пользу объективных расхождений между исследованиями в области национальных языков, в сфере локального уровня этнографических исследований и других гуманитарных изысканий. Несмотря на то что в биологическом отношении природа человека не имеет серьезных расхождений, потому, например, медицина имеет интернациональное значение *a priori*, в социокультурном плане человеческие сообщества сформировали в своем историческом развитии аутентичные образования, для научного описания которых требуются адекватный этой уникальности арсенал познавательных средств.



В то же время уникальный характер гуманитарных исследований, совершающихся в России, не может служить достаточным основанием для игнорирования международных изданий как целевых журналов для публикации полученных результатов. При условии соблюдения простых правил, согласующихся со стандартами, принятыми в международных изданиях, публикация даже самых узких по тематике гуманитарных исследований (например, специфики говора жителей Южного Приобья) становится важным событием в мировой науке. В число таких правил входит соблюдение четких тематических границ исследования, целью которых оказывается глубокое изучение отдельно взятых тем и вопросов. В дальнейшем достаточно найти международное издание, близкое по тематике, и интерес к публикации обеспечен. Немаловажным оказывается включение результатов конкретного исследования в состав актуальных дискуссий, возможно, и не полностью сходных с проблематикой, но максимально близких к ней. Конечно, автору (авторам) публикаций в этом случае придется несколько расширить рамки своего исследования и заняться поиском сходных публикаций, вышедших в международной периодике и/или опубликованных как часть продолжающейся серии книг. Стоит подчеркнуть, что речь идет не о стандартной научной процедуре сбора и анализа ученым материалов по теме своего исследования. Важно обращать внимание, что происходит, так сказать, рядом с конкретным исследованием, ибо не всегда актуальные дискуссии имеют собственным предметом именно то, чем занимается ученый, желающий опубликоваться в международном издании.

В Томском государственном педагогическом университете, в ходе работы редакционной коллегии журнала «Научно-педагогическое обозрение» (Pedagogical Review), который своей целью видит выход на уровень международного издания, были приняты следующие методические рекомендации для авторов, расширяющих стандартные требования по оформлению материалов для публикации:

1. Необходимо уделить специальное внимание отбору публикаций, упомянутых в пристатейном списке литературы, не только находящиеся в наиболее тесной связи с тематикой представленного в редакцию исследования, но и вышедших в изданиях, входящих в глобальные базы данных Scopus и/или Web of Science Core Collection.

2. Важно применить при отборе работ для включения в пристатейные списки литературы наиболее распространенные поисковые системы (google.ru, yandex.ru и др.), позволяющие максимально быстро находить информацию и расширять круг источников, использованных в исследовании.

3. Авторам следует совершенствовать навыки владения иностранными языками, при поиске информации в Интернете, реферативных базах данных учитывать базовые и производные формы ключевых понятий выполняемого исследования.

Как представляется, следование этим простым правилам позволит авторам вывести свои исследования на уровень, на котором они будут интересны мировой научной общественности.

## Заключение

Необходимо отметить, что несмотря на существенные трудности, с которыми сталкиваются российские ученые–гуманитарии при оформлении результатов своих исследований для публикации в международных изданиях, трудности эти носят в основном

субъективный характер и могут быть легко преодолены. Опыт автора показывает [1, 2], что при строгом соблюдении требований, которые предъявляют издания к поступающим материалам, а также при условии оригинальности представляемых исследований и включенности их тематики в актуальные дискуссии, публикация в международных изданиях не имеет серьезных препятствий.

### Список литературы

1. *Kulikov S. B.* Russian way to the knowledge-based society // Foresight. 2016. Vol. 18. N 4. P. 379–390. DOI: <http://dx.doi.org/10.1108/FS-02-2016-0005>.
2. *Kulikov S. B.* Non-anthropogenic mind and complexes of cultural codes // Semiotica. 2016. Vol. 2016. N 213 (Nov 2016). P. 63–73. DOI: <https://doi.org/10.1515/sem-2015-0034>.

### Информация об авторе

**Куликов Сергей Борисович**, доктор философских наук, заместитель главного редактора журнала «Вестник Томского государственного педагогического университета / Tomsk State Pedagogical University Bulletin», член редколлегии журнала «Научно-педагогическое обозрение / Pedagogical Review», декан факультета общеуниверситетских дисциплин, Томский государственный педагогический университет, г. Томск, Россия. E-mail: [kulikovsb@tspu.edu.ru](mailto:kulikovsb@tspu.edu.ru)

### Information about the author

**Sergey B. Kulikov**, Doctor of Science (Philosophy), Associate Editor-in-Chief, Vestnik Tomskogo Gosudarstvennogo Pedagogicheskogo Universiteta, Tomsk State Pedagogical University Bulletin, Editor of the Nauchno-pedagogicheskoe Obozrenie / Pedagogical Review journal, Dean of the Faculty of General University Disciplines, Tomsk State Pedagogical University, Tomsk, Russia. E-mail: [kulikovsb@tspu.edu.ru](mailto:kulikovsb@tspu.edu.ru)

Научное издание международного уровня – 2017: мировая практика подготовки и продвижения публикаций : материалы 6-й междунаро. науч.-практ. конф. Москва, 18–21 апреля 2017 г., с. 74–77.

World-Class Scientific Publication – 2017: Best Practices in Preparation and Promotion of Publications : Proc. 6th Int. Sci. & Pract. Conf., April 18–21, 2017, Moscow, pp. 74–77.

DOI 10.24069/2017.978-5-7996-2227-5.12

## ЖУРНАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ ДИССЕРНЕТА: ПЕРВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

Л. Г. Мелихова

*T-Системс, г. Санкт-Петербург, Россия*

**Аннотация.** В докладе рассказывается о создании и первых итогах работы «Диссеропедии журналов» – журнального проекта, запущенного сообществом Диссернет. Проект представляет список журналов из расширенного перечня ВАК (включая такие библиометрические базы, как AGRIS, RSCI WoS, Scopus и другие), имеющие признаки некорректной редакционной политики. Признаки нарушений базируются на международном и отечественном опыте составления подобных списков, с добавлением специфически Диссернетовских критериев, таких как некорректные заимствования в журнальных публикациях, наличие диссероделов в редакции и других. К моменту написания статьи в открытый доступ выложено более 150 журналов и более тысячи занесены в базу. Особо отличившиеся авторы некорректных публикаций представляются на персональных страницах, а те из них, кто работает в вузе, попадают также на страницу своего университета в «Диссеропедии вузов». В планах – расширение и обнародование полного списка признаков некорректной редакционной политики.

**Ключевые слова:** научные журналы, журналы из перечня ВАК, AGRIS, RSCI WoS, Scopus, некорректные публикации, псевдонаучные публикации, накрутки цитирования, плагиат, самоплагиат, диссероделы

## JOURNAL PROJECT OF DISSERNET: FIRST RESULTS

L. G. Melikhova

*T-Systems, St. Petersburg, Russia*

**Abstract.** The paper describes the creation and first results of the *Disseropedia of journals* project that was launched by the Dissernet community. The project presents a list of journals taken from the extended list of the Higher Attestation Commission (including such bibliometric databases as AGRIS, RSCI WoS, Scopus and others) that show signs of unethical editorial policy. The indicators of violations are based on the international and domestic experience of compiling such lists, with the addition of specific Dissesnet criteria, such as incorrect borrow-

ings in journal publications, the presence of so-called “disseromakers” in the editorial board, etc. At the time of writing, more than 150 journals were presented to the public; more than a thousand were included into the database. The authors of publications that most frequently demonstrate unethical behaviour are presented on personal web pages, with those working in universities listed on the respective universities’ pages in the *Disseropedy of universities*. It is planned to expand and publish a full list of indicators against which the unethical editorial policy of journals can be assessed.

**Keywords:** scientific journals, VAK list journals, AGRIS, RSCI WoS, Scopus, inappropriate publications, pseudoscientific publications, driving up citations, plagiarism, autoplagiarism, disseromakers

Журнальный проект Диссернета, или «Диссеропедия российских журналов», был задуман для создания и мониторинга списка научных журналов, в первую очередь, из перечня ВАК, имеющих признаки некорректной публикационной политики. К моменту своего открытия в декабре 2016 г. база данных проекта насчитывала уже 500 журналов, хотя в открытый доступ поначалу были выложены всего 40 самых «ужасных» журналов с точки зрения сформулированных критериев. Далее журналы выкладывались в открытый доступ отдельными траншами, так что на момент написания данного текста открытый список составил полторы сотни журналов, в то время как в базе число журналов уже перевалило за тысячу. Заметим, что за недолгое время работы подход к представлению информации претерпел существенные изменения. Для начала рассмотрим сами признаки недобросовестной этики, по которым происходит отбор журналов для Диссеропедии.

При формировании признаков координаторы проекта в первую очередь опирались на имеющиеся наработки, а именно: критерии списка Джеффри-Билла (Jeffrey Beall – американский библиотекарь, составивший список некачественных журналов, на который теперь ориентируются все зарубежные библиометрические базы данных), а также отечественные попытки создания подобного списка, в том числе в Высшей школе экономики. К этим критериям Диссернет добавил собственные: плагиат или самоплагиат в публикациях, в том числе публикация одного и того же текста с разным набором соавторов («фиктивное авторство»); наличие в редакции журнала авторов списанной диссертации или «диссероделов» – то есть научных руководителей или оппонентов диссертаций с некорректными заимствованиями; большое количество авторов сомнительных диссертаций, публиковавших статьи по теме диссертации в данном журнале; публикация псевдонаучных статей; значение «индекса накрутки цитирования», рассчитываемого как отношение двухлетнего импакт-фактора журнала по РИНЦ к импакт-фактору по ядру РИНЦ без самоцитирования.

В процессе изучения журналов, нарушающих публикационную этику, мы выработали собственную классификацию, разделив журналы-нарушители на три группы. Первая группа – «хищные» журналы: это название придумал Джеффри Билл, означает оно журналы, которые за небольшую, как правило, плату готовы опубликовать всё, что угодно. Основные характеристики таких журналов: большое число статей в год; неоправданный лимит на размер статьи (например, не больше 2–3 страниц); экономия на редакционных издержках (например, бесплатный хостинг для официального сайта); фактическое отсутствие рецензирования, и, как следствие, много некорректных заимствований в публикациях. Вторая группа – «мусорные», слабые в научном плане журналы, как правило

вестники различных университетов, печатающие преимущественно сотрудников своего университета и членов редколлегии. В редакции таких журналов обычно нет активно работающих ученых (в основном пенсионеры); часто выполняются накрутки цитирования; рецензирование практически отсутствует, и, как следствие, в публикациях много некорректных заимствований. Третья группа – «диссеродельные» журналы, как правило обслуживающие конкретный диссовет, штампуемый фальшивые диссертации. Такие журналы обнаружить труднее всего, только по косвенным признакам: наличие диссероделов в редакции, публикации статей обладателей фальшивых диссертаций, ну и, конечно, некорректные заимствования в статьях.

Как видим, признак некорректных публикаций характерен для всех видов некачественных журналов, так что этому фактору мы уделяем особое внимание. На момент написания статьи проверено более 100 000 публикаций в различных журналах, обнаружено около 3000 некорректных статей. Несколько журналов уже озаботились этим обстоятельством и начали процесс ретракции таких публикаций. Однако, есть еще ряд признаков некорректной редакционной политики журнала, которые мы относим к основным: наличие диссероделов в редколлегии/совете (также есть реакция со стороны отдельных журналов); требование рецензии от автора; публикации авторов фальшивых диссертаций. Кроме основных, существует ряд второстепенных признаков, которые в свою очередь помогают составить представление о журнале, если рассматривать их в совокупности, например: ненормальный объем журнала или резкий рост числа статей за короткое время, много статей-«коротышек» (2–3 страницы) в гуманитарных дисциплинах, накрутки цитирования, публикация материалов заочных конференций (в которых не требуется рецензирование), подозрительно короткий срок рецензирования, ускоренная публикация за плату и другие.

В процессе работы стало понятно, что важны не только журналы, нарушающие этические принципы, но и авторы статей, практикующие плагиат (90 % чужого текста) или рассылающие одну и ту же статью в несколько журналов. По неслучайному совпадению такие авторы нередко оказываются замешаны в защитах некорректных диссертаций: все эти сведения отражаются на его личной странице. Благодаря тому, что «Диссеропедия журналов» неразрывно связана с «Диссеропедией вузов», недобросовестный автор публикаций, работающий в вузе, отображается на странице своего университета в Диссеропедии вузов, наряду с диссероделами и авторами фальшивых диссертаций, увеличивая антирейтинг своего вуза.

Другим открытием, сделанным за время работы проекта, стало понимание того, что важно исследовать не только журналы из перечня ВАК, но и журналы, входящие в международные базы данных: AGRIS, RSCI WoS, Scopus, DOAJ; быстрый рост числа журналов в базе данных проекта показывает, что тут тоже не все благополучно. Меньше всего нарушений было обнаружено в журналах Scopus, – чего нельзя сказать о базах AGRIS или RSCI.

## Заключение

Обобщая результаты первых месяцев работы проекта, можно отметить, что на данный момент у нас сложилась многопараметрическая система оценки нарушений журналами публикационной этики: это несколько основных признаков, а также множество



второстепенных, которые следует рассматривать в совокупности. Список признаков со временем растет и претерпевает изменения; устоявшиеся формулировки мы постепенно открываем для публики (в отличие, кстати, от Джеффри Билла, который не раскрывает свои критерии оценки), и планируем со временем обнародовать полный список признаков некорректной редакционной политики журналов.

### Список литературы

1. Мелихова Л. Г., Абалкина А. «Опубликоваться желаете?» Диссернет пытается проткнуть дутый пузырь научных журналов // Троицкий вариант – наука. 2016. № 219. С. 3.
2. Мелихова Л. Г. Сто зубов и семь хвостов Диссеропедии журналов // Троицкий вариант – наука. 2017. № 222. С. 8–9.

### Информация об авторах

**Мелихова Лариса Георгиевна**, кандидат физико-математических наук, IT-аналитик в ООО «Т-Системс», г. Санкт-Петербург, Россия. E-mail: mlarisa@mail.ru

### Information about the authors

**Larisa G. Melikhova**, Candidate of Science (Physics and Mathematics), IT-Analyst in T-Systems, St. Petersburg, Russia. E-mail: mlarisa@mail.ru



Научное издание международного уровня – 2017: мировая практика подготовки и продвижения публикаций : материалы 6-й международ. науч.-практ. конф. Москва, 18–21 апреля 2017 г., с. 78–81.

World-Class Scientific Publication – 2017: Best Practices in Preparation and Promotion of Publications : Proc. 6th Int. Sci. & Pract. Conf., April 18–21, 2017, Moscow, pp. 78–81.

DOI 10.24069/2017.978-5-7996-2227-5.13

## РОССИЙСКИЕ ЖУРНАЛЫ В EMERGING SOURCES CITATION INDEX

**О. В. Москалева<sup>а</sup>, В. В. Писляков<sup>б</sup>**

*<sup>а</sup>Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия*

*<sup>б</sup>НИУ Высшая школа экономики, Москва, Россия*

**Аннотация.** Проанализировано распределение российских журналов, включенных в Emerging Sources Citation Index (ESCI, база данных на платформе Web of Science) по предметным областям, языку публикаций и типу доступа к полным текстам (открытый/по подписке), а также уровень интернационализации опубликованных в них результатов исследований. Сделана попытка сравнить цитируемость российских журналов в основных журнальных указателях Web of Science Core Collection (SCIE, SSCI, AHCI) и ESCI и оценить таким образом вероятность включения их в дальнейшем в основные журнальные индексы Web of Science Core Collection (WoS CC).

**Ключевые слова:** Emerging Sources Citation Index, российские журналы, импакт-фактор, библиометрические показатели

## RUSSIAN SCHOLARLY JOURNALS IN EMERGING SOURCES CITATION INDEX

**O. V. Moskaleva<sup>a</sup>, V. V. Pislyakov<sup>b</sup>**

*<sup>a</sup>Saint-Petersburg State University, St. Petersburg, Russia*

*<sup>b</sup>National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russia*

**Abstract.** We analyze the distribution of Russian journals in the Emerging Sources Citation Index (ESCI, Web of Science database) by subject areas, language of publications and type of access to full texts, as well as the level of internationalization of research results published in them. We calculate the citedness of Russian journals both in main journal indexes (SCIE, SSCI, AHCI) and ESCI to estimate the probability of their inclusion in the future to the main journal indices of the Web of Science Core Collection (WoS CC).

**Keywords:** Emerging Sources Citation Index, Russian journals, impact factor, bibliometric indicators

В конце 2015 г. в состав Web of Science Core Collection (WoS CC) был добавлен еще один журнальный указатель, Emerging Sources Citation Index (ESCI). В нем содержатся журналы, рассматриваемые в качестве кандидатов для последующего включения в основные журнальные указатели: Science Citation Index Expanded, Social Sciences Citation Index, Arts & Humanities Citation Index. Для журналов, включенных в ESCI, не рассчитывается импакт-фактор, цитирования в этих журналах не учитываются при расчете импакт-факторов журналов из Science Citation Index Expanded и Social Sciences Citation Index, однако решение об их дальнейшей судьбе принимается на основании анализа цитируемости опубликованных в них статей. В ESCI в настоящее время включены 5682 журнала, 89 из них – российские. Таким образом, количество российских журналов в WoS CC стало в полтора раза больше, чем было до выхода ESCI. Пойдет ли это на пользу представлению о российской науке в мире?

Доля российских публикаций в журналах ESCI составляет 7,7 % от общего количества публикаций во всех четырех указателях, в то время как в среднем по миру эта величина составляет 5,5 %. С учетом всех типов публикаций в 2016 г. Россия публикует 3,2 % от всех публикаций ESCI, в то время как для трех основных журнальных указателей это значение составляет лишь 1,88 % (в 2015 г. – 1,85 %), что указывает, видимо, на то, что российские ученые в стремлении исполнить Указ № 599 (п.1г – увеличение к 2015 г. доли публикаций российских исследователей в общем количестве публикаций в мировых научных журналах, индексируемых в базе данных «Сеть науки» (WEB of Science), до 2,44 %) переориентировались на более простой вариант публикации в журналах ESCI. Правильная ли это стратегия и не приведет ли это к глобальному снижению качества российских публикаций, зависит от того, какие журналы включены в ESCI и какова будет их дальнейшая судьба.

Расширение спектра представленных в WoS CC российских журналов, безусловно, является хорошим признаком: благодаря журналам ESCI российские издания появились еще в 20 предметных категориях, где ранее наших журналов не было, еще в 26 категориях журналов стало больше. Необходимо отметить, что в некоторых из 20 предметных категорий, где ранее российских журналов не было, публикации российских ученых появились в журналах ESCI, хотя практически отсутствуют в журналах основных журнальных индексов. Если посмотреть долю русскоязычных публикаций, 46 % документов РФ в ESCI на русском языке, в SCIE таких публикаций всего 2 %, в SSCI – 25 %, и только в AHCI это значение (из-за понятной специфики гуманитарного знания) больше – 59 %.

Около 30 % российских публикаций в ESCI являются публикациями открытого доступа, а для тех публикаций, которые вышли на русском языке, доля составляет 34 %. Этот процент в разы больше, чем в случае документов открытого доступа в основных журнальных указателях, причем русскоязычные публикации открытого доступа в основных указателях полностью отсутствуют, т. е. ESCI значительно повышает открытость российской науки. Детальный анализ российских публикаций в ESCI в первый год существования указателя приведен в статье В. А. Маркусовой [1].

Во многих работах показано, что цитируемость публикаций значительно больше для исследований, проведенных в международном сотрудничестве. В случае российских журналов, включенных в ESCI, уровень международного сотрудничества значительно выше у англоязычных журналов, чем у русскоязычных изданий.

Таким образом, можно сформулировать положительные и отрицательные стороны включения большого количества российских журналов в ESCI. Плюсами является то, что эти журналы представляют научные направления, отсутствующие в основных индексах, многие из этих изданий являются журналами открытого доступа. Минус - большая доля публикаций на русском языке и слабая интернационализация публикаций.

Тем не менее, основным фактором, решающим, попадут ли эти журналы в дальнейшем в один из основных журнальных указателей или будут исключены из WoS CC, является их цитируемость. В связи с этим мы оценили потенциальные библиометрические показатели российских журналов, включенных в ESCI, чтобы попробовать представить их дальнейшую судьбу.

Полные библиометрические сведения за 2016 г. пока отсутствуют, поэтому подсчитывалось количество цитирований в 2015 г. статей, опубликованных в 2013–2014 гг. и таким образом моделировался расчёт импакт-фактора для журналов ESCI, чей импакт сейчас не рассчитывается в Journal Citation Reports (как сказано выше). Охват базы ESCI – с 2015 г., поэтому поиск цитирований 2013–2014 гг. проводился в режиме Cited Reference Search (раздельно по SCIE, SSCI, AHCI и ESCI). Количество публикаций в 2013–2014 гг. (знаменатель в формуле импакт-фактора) определялось по базе данных eLibrary.RU или сайтам журналов. Аналогичный анализ цитируемости проводился ранее в отношении не включённого в JCR журнала «Вопросы экономики» [2].

Анализировались журналы, представленные в ESCI за 2015–2016 гг. (без добавленных с 2017 г.), и только в предметных категориях, относящихся к SCIE и SSCI. Раздельно учитывались ссылки в три основных журнальных указателях и ESCI, а также ссылки во всех четырёх журнальных указателях. Рассчитанный импакт-фактор сравнивался с медианными значениями импакт-фактора российских журналов в соответствующей предметной категории без учета самоцитирования журналов или с самим двухлетним импакт-фактором без самоцитирования, если российский журнал в данной предметной категории только один.

Не обнаружено ни одного цитирования ни в одном из журнальных указателей для 21 журнала, для 14 журналов отсутствовали цитирования в основных журнальных указателях. Большая часть таких журналов относится к областям социально-гуманитарных направлений. Примерно половина из проанализированных журналов, относящихся к естественным областям, цитируются преимущественно в основных журнальных коллекциях, а цитирование социально-гуманитарных журналов идет в основном из журналов ESCI. Следует отметить, что половина журналов, цитирующихся в ESCI, демонстрируют 100 % самоцитирование.

Из журналов с относительно неплохими показателями цитируемости следует отметить журналы по психологии, в которых рассчитанные импакт-факторы оказались выше, чем у входящего в SSCI журнала «Вопросы психологии» или «Психологического журнала» (журналы «Психология. Журнал Высшей школы экономики» и «Психологическая наука и образование»).

Данные за 2016 г. в Web of Science пока неполные, но проведенный расчет следующего импакт-фактора (за 2016 г.) уже сейчас показывает, что для большинства журналов, включая журналы, потенциально способные войти в AHCI, для которых импакт-факторы не рассчитываются, цитирование значительно увеличилось по сравнению с предыдущим годом, что внушает оптимизм.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

1. Включение в ESCI повышает цитируемость большинства журналов;
2. Цитируемость в ESCI обусловлена в основном самоцитируемостью журналов;
3. В случае сохранения тенденции к увеличению цитируемости в журналах основных индексов у ряда журналов, включенных сейчас в ESCI, есть хорошие шансы попасть в SCI-E, SSCI и AHCI.

### Список литературы

1. *Маркусова В. А.* Библиометрические характеристики российской науки в новом указателе Emerging Sources Citation Index //НТИ. Серия 2. Информ. процессы и системы. 2016. № 11. С. 24–31.
2. *Писляков В. В.* Российские журналы по общественным наукам в зарубежных базах данных (к статье А. А. Муравьева)//Экономический журнал Высшей школы экономики. 2011. Т. 15. Вып. 2. С. 268–269 (<http://ecsocman.hse.ru/text/35557625/>).

### Информация об авторах

**Москалева Ольга Васильевна**, кандидат биологических наук, советник директора Научной библиотеки Санкт-Петербургского государственного университета, Санкт-Петербург, Россия. E-mail: [o.moskaleva@spbu.ru](mailto:o.moskaleva@spbu.ru)

**Писляков Владимир Владимирович**, кандидат физико-математических наук, заместитель директора библиотеки Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», Москва, Россия. E-mail: [pislyakov@hse.ru](mailto:pislyakov@hse.ru)

### Information about the authors

**Olga V. Moskaleva**, Candidate of Science (Biology), Advisor to the director of Scientific Library of the Saint-Petersburg State University, Saint-Petersburg, Russia. E-mail: [o.moskaleva@spbu.ru](mailto:o.moskaleva@spbu.ru)

**Vladimir V. Pislyakov**, Candidate of Science (Physics and Mathematics), Assistant Library Director, National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russia. E-mail: [pislyakov@hse.ru](mailto:pislyakov@hse.ru)

Научное издание международного уровня – 2017: мировая практика подготовки и продвижения публикаций : материалы 6-й международ. науч.-практ. конф. Москва, 18–21 апреля 2017 г., с. 82–89.

World-Class Scientific Publication – 2017: Best Practices in Preparation and Promotion of Publications : Proc. 6th Int. Sci. & Pract. Conf., April 18–21, 2017, Moscow, pp. 82–89.

DOI 10.24069/2017.978-5-7996-2227-5.14

## ДВИЖЕНИЕ ОТКРЫТОГО ДОСТУПА: ВЫЗОВЫ ДЛЯ РОССИИ

**В. М. Московкин**

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет,  
Белгород, Россия*

**Аннотация.** Рассмотрены две точки зрения на движение открытого доступа к научному знанию. Показан его противоречивый характер, продемонстрирован феномен открытого доступа в эпоху ВИНИТИ, и возникающие при переходе на открытый доступ проблемы для современной России.

**Ключевые слова:** научное знание, публикационная активность, доступ к знаниям

## OPEN ACCESS MOVEMENT: CHALLENGES FOR RUSSIA

**V. M. Moskovkin**

*Belgorod State University,  
Belgorod, Russia*

**Abstract.** We analyze two viewpoints on the movement for open access to scientific knowledge. We show its contradictory nature and demonstrate the phenomenon of open access in the USSR, when VINITI was in operation. Problems arising in the process of transition to open access in modern Russia are analyzed.

**Keywords:** Emerging Sources Citation Index, Russian journals, impact factor, bibliometric indicators

### Открытый доступ к научному знанию как инструмент неолиберальной доктрины

Очевидно, что движение открытого доступа можно рассматривать с точки зрения корпоратизации университетского дела и капитализации знания, то есть в рамках неолиберальной повестки. Несмотря на то, что это движение возникло снизу – в библиотечной и научной среде, как реакция на вздорожание подписных цен на журналы, оно быстро было осознано в качестве инструмента неолиберальной доктрины, чему способствова-



ло и само название этого движения. Действительно, если первые локальные инициативы (Arxiv.org, 1991; PubMedCentral, 1999; Socionet, 2000) вышли из научных и библиотечных кругов, то уже следующая глобальная инициатива – Будапештская инициатива «Открытый доступ» (14 февраля 2002 г.) – инициирована одной из структур Дж. Сороса – Институтом открытого общества. Неолиберальная доктрина предполагает, чтобы все рынки были глобализированы и открыты для транснационального капитала. В этой связи высшее образование и исследовательская деятельность начинают трансформироваться в такие рынки, утрачивая свою первоначальную роль – служение общественному благу. Естественно, что они быстро прибираются к рукам транснационального капитала. И хотя производство (исследовательская деятельность) и потребление (библиотечные подписки) знания во многом финансируются государствами, его распространение (через журналы) и аналитика (индексы цитирования, импакт-факторы журналов, другие научные метрики) уже давно в руках этого капитала [1].

Открытому доступу в этих процессах неолиберальными силами отводится огромная роль. С одной стороны, он способствует небывалому обогащению коммерческих издателей (опции открытого доступа издателей подписных журналов (до 5000 \$) и торговля ими отдельными статьями (30–50\$), стоимость публикации статей в «высокоимпактных» журналах открытого доступа (до 3000 \$), стоимость публикации статей в «хищнических» журналах открытого доступа (от 300 до 500 \$ (с огромным количеством не рецензируемых статей в одном выпуске)) [2], с другой – он приводит к парадоксу, а лучше сказать, к ловушке открытого доступа, когда этот доступ в некоторой перспективе приводит к усилению позиций феодализма знаний [3]. Это происходит за счет того, что хорошо видимое знание из открытого научного оборота переводится, после его коммерциализации, в открытый торговый оборот, в рамках ТРИПС, и тем самым становится баснословно дорогим. И действительно, наши эксперименты с Google Scholar и Google Patents показали, что если фундаментальное и прикладное знание в своей основной массе создается ведущими университетами мира, то технологическое знание и патенты на него в большинстве случаев принадлежат транснациональным компаниям [3].

Понимание вышесказанного, причем в условиях жесточайшего западно-российского противостояния, сопоставимого с временами холодной войны и Карибского кризиса, дает мало шансов официальному признанию идеологии открытого доступа со стороны России. Впрочем, и во времена прекрасных отношений с Западом такого признания не было. Поэтому наша идея о запуске Российской декларации об открытом доступе к научному знанию и культурному наследию, озвученная в мае 2015 г. на 4-й Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня – 2015: современные тенденции в мировой практике редактирования, издания и оценки научных публикаций» [4], не вызвала большого интереса.

В то же время, проект втягивания России в публикационную гонку с выращиванием глобальных университетов был успешно навязан либералами. Этот проект обрекает Россию и ее ведущие университеты на роль догоняющих, отрезая их от выработки собственной идеологии и собственного пути развития; конкурировать с американскими университетами, финансирование которых напрямую зависит от глобальных финансовых спекуляций на Wall Street, бессмысленно. Это напрасная трата ресурсов развития [5].

Несмотря на то, что в долгосрочной перспективе, как мы отметили ранее, открытый доступ дает большое преимущество для транснационального капитала, его запуск сразу

же вызвал протесты со стороны крупных коммерческих издательств научной периодики, которые почувствовали угрозу своей деятельности. В СМИ, в свое время, освещались протесты издательства «Elsevier», которое сетовало на то, что открытый доступ ставит под угрозу рабочие места нескольких десятков тысяч его сотрудников, работающих по всему миру. Движение открытого доступа, с его открытым программным обеспечением, онлайн-механизмами научных взаимодействий и проектом Creative Commons, по словам М. Bauwens [6], «становится эквивалентом социалистического движения в индустриальную эпоху», что вызывает озабоченность неолиберальных сил. Из всего вышесказанного мы видим, что открытый доступ - это противоречивый процесс.

### **Открытый доступ к научному знанию как неотъемлемый атрибут научной деятельности**

Другая точка зрения на открытый доступ состоит в том, что он внутренне присущ научному сообществу и науке в целом. Начиная с XVII века, когда сформировалась современная наука, переставшая играть сакральную роль, все ученые стремились к обмену знаниями, старались как можно быстрее делиться открытиями с коллегами. Сперва этот процесс шел по переписке, позже возникли первые журналы, статьи в которых по старой традиции оформлялись в виде тех же писем (в 2015 г. отмечалось 350 лет с момента создания первых журналов в Лондоне («Philosophical Transactions») и Париже («Journal des Savants»), уже в наше время, во второй половине XX в. (до создания сети Интернет), ученые, получая от редакций журналов оттиски своих статей, активно рассылали их коллегам по всему миру. Создание сети Интернет, а позднее технологии открытого доступа, кардинально ускорили процесс обмена результатами научных исследований. Поэтому естественно, что каждый ученый, каждая научная организация должны пользоваться плодами открытого доступа, не задумываясь о том, что он гипотетически и неизвестно через какое время может привести к приватизации научного знания.

В глобальном плане, в условиях правления транснационального капитала, любая научно-техническая революция, любое прорывное научно-техническое достижение приводят к еще большему расслоению и поляризации общества, когда богатые страны и богатые люди становятся богаче и более конкурентоспособными, а бедные – еще беднее и менее конкурентоспособными. Все это относится к цифровой революции и открытому доступу. Очевидно, что все ученые, которые игнорируют технологии и инструменты открытого доступа, катастрофически теряют свою конкурентоспособность.

### **Открытый доступ в эпоху ВИНТИ**

Сейчас актуально вспомнить проектно-созидательный опыт СССР, когда наша страна имела собственную идеологию и собственный путь развития. Тогда, в условиях железного занавеса, и речи быть не могло о копировании западного опыта, и это было время великих достижений суверенного государства. Имея десятилетний опыт работы внештатным референтом ВИНТИ, могу заявить, что сначала 1960-х гг. и до распада СССР наша научная общественность жила в условиях реального открытого доступа к качественной научной информации, которая не идет ни в какое сравнение с настоящим научно-информационным мусором эпохи Интернета. Здесь следует сделать оговорку о

том, что большинство живет в этом мусоре, потому что ими не освоены более тонкие, сортирующие этот мусор, поисковые машины Google Scholar и Google Books.

Итак, рассеянное по всему миру, вновь созданное научное знание, в виде журнальных статей концентрировалось в одном месте – в ВИНТИ, оно сортировалось, реферировалось, переводилось на русский язык и представлялось в реферативных журналах. Высокое качество рефератов было связано с тем, что их готовили не библиотечные работники, а мотивированные референты-исследователи, которые заказывали у редакторов ВИНТИ статьи для реферирования согласно своим научным интересам. Причем эти референты часто были ведущими учеными в конкретных областях знаний. Сами реферативные журналы (сводные тома, отдельные выпуски) и другая продукция ВИНТИ (например, «Итоги науки» в той или иной области знаний) по всему спектру естественных и технических наук, включая дополнительно сводные тома «Экономика промышленности» и «Организация управления», стоили для научных библиотек копейки. Рефераты были настолько качественные и ёмкие (их же референты делали практически для себя), что во многих случаях отпадала необходимость читать первоисточники. Если же такая необходимость возникала, то заказы ксерокопий статей в Производственно-издательском комбинате (ПИК) ВИНТИ (Люберцы) стоили очень дешево [7, 8].

Технология обработки и доставки научной информации потребителям была настолько впечатляющей, что американцы сравнивали создание ВИНТИ с таким событием, как запуск в октябре 1957 г. первого искусственного спутника Земли [7, 8]. А чтобы было понимание того, что такое этот запуск, следует сказать, что через 100 дней после этого запуска в США, в ответ на страх и ужас, вызванных неожиданной перспективой возможной утраты научного и военно-технического превосходства, создается легендарное Агентство перспективных оборонных исследований (DARPA). Действующая сегодня глобальная система высшего образования и образовательной политики США и западного мира в целом сформированы именно как реакция на «Спутник». Их задача состоит в обеспечении «абсолютной безопасности и превосходства» и принципа «No More Sputnik» [5].

К сожалению, после распада СССР ВИНТИ утратил свои позиции не только в мире, но и в пределах России. Хотя ничего не стоило бы перейти на цифровые технологии с сохранением основных принципов работы: продолжать закупать весь спектр подписных журналов (по возможности их электронные версии), расширить сеть внештатных референтов, поднимая существенно их гонорары, организовать электронную подписку реферативных журналов по доступной для научных библиотек стоимости, с отказом от бумажных носителей, организовать электронную продажу отдельных копий статей для ученых по недорогой цене. В этом случае был бы сохранен старый подход к проведению исследований на фундаментальном уровне для широкой массы ученых, многие из которых не владеют английским языком и специфическими инструментами поиска научной информации в Интернете. В настоящее время реферативные журналы ВИНТИ очень дорогие, а качество рефератов низкое из-за резкого спада престижности труда научных референтов.

### **Современная ситуация с открытым доступом в России и возникающие здесь проблемы**

Как мы отмечали выше, на официальном государственном уровне открытый доступ в России никак не поддержан. Из российских университетов и академических институтов

только Белгородский государственный национальный исследовательский университет (НИУ «БелГУ») 10.10.2006 г. подписал Берлинскую декларацию по открытому доступу к научному и гуманитарному знаниям, только шесть российских организаций приняли институциональные мандаты открытого доступа и зарегистрировали их на портале ROAR MAP (к примеру, на Украине таких организаций 19), всего 61 российский университет и НИИ создали и зарегистрировали в ROAR архивы открытого доступа (на Украине – 91), 29 российских издательств научной периодики в рамках проекта SHERPA/ RoMEO приняли издательские политики по самоархивированию и авторскому праву (на Украине – 18), но еще совсем недавно среди таких российских издательств мы наблюдали только издательство «МАИК/Наука-Интерпериодика». Все данные приведены на конец марта 2017 г.

Первые российские инициативы открытого доступа: сеть «Соционет» (2000 г., поддержана первоначально западными фондами) и программа «Открытый доступ» Отделения общественных наук РАН во главе с ЦЭМИ РАН (2006 г., Паринов С. И.); Белгородская декларация об открытом доступе к научным знаниям и культурному наследию на университетском пространстве приграничных областей Республики Беларусь, Российской Федерации и Украины (30 января 2008 г.), принятой в рамках программы «Открытый доступ» Приграничного Белорусско-Российско-Украинского университетского консорциума (Московкин В. М.). В дальнейшем были созданы проект «КиберЛенинка» и Ассоциация «Открытая наука» (Семячкин Д. А.), а также проект «Общественное достояние» и Ассоциация Интернет-издателей (И. И. Засурский).

В канун празднования 140-летия Белгородского государственного национального исследовательского университета была подписана Белгородская декларация об открытом доступе к научным знаниям и культурному наследию в научно-образовательном пространстве (23 сентября 2016 г.). Ее подписали 23 университетские и академические организации России. 28 сентября 2016 г. НИУ «БелГУ» подписал ОА 2020 Initiative, запущенную учредителями Берлинской декларации – Цифровой библиотекой общества Макса Планка (Max Planck Digital Library). 22 марта 2017 г. НИУ «БелГУ», как единственный от России подписант Берлинской декларации и вышеуказанной инициативы, а также как участник 13th Berlin Open Access Conference (21–22 марта 2017 г.), получил подтверждение о номинировании на статус Национальной контактной точки. Цель этой инициативы, поддержанной Еврокомиссией, состоит в том, чтобы к 2020 г. размещать в открытом доступе 100 % текущих научных публикаций стран Евросоюза, причем с полным отказом от подписных журналов. Это по истине революционное решение, к которому подвел, на наш взгляд, жесткий финансово-экономический кризис в странах ЕС, и которое вызвало серьезную озабоченность в рядах коммерческих издателей подписных журналов.

Рассмотрим ряд проблем, которые возникают в России и других странах в связи с интернетизацией науки и открытым доступом к научному знанию.

1. Открытый доступ значительно облегчает идентификацию «липовых» публикаций и диссертаций с помощью компьютерных алгоритмов и программ сравнения текстов (Crosscheck, iThenticate, Диссернет, Antiplagiat и др.), и тем самым оно позволяет эффективно бороться с разрастанием черного рынка публикаций и диссертаций.

2. Вступление России в публикационную гонку требует от всех преподавателей высшей школы, большинство из которых не имеют опыта и времени для проведения фун-



даментальных и качественных исследований, регулярно печатать свои статьи. В этой ситуации, одни из них становятся авторами легко идентифицируемых “мусорных” журналов открытого доступа, другие, наиболее адекватные, побаиваются выставлять свои низкокачественные и компилятивные статьи в открытый доступ.

3. В рыночных условиях много говорится о правах на интеллектуальную собственность и коммерциализации результатов научных исследований и учебно-методической деятельности. Под воздействием этой пропаганды, люди начинают вообразать, что их «блестящие» идеи могут достаться другим, что отвращает их от публикаций в открытом доступе, хотя никаких препятствий по копирайту нет.

4. В условиях вышеуказанного давления (см. п. 3), люди боятся выставлять в открытый доступ журнальные статьи, ссылаясь на договорные обязательства с издателями или редакциями журналов. При этом они не знают или не хотят знать о том, что имеет смысл посмотреть на сайте проекта SHERRA/RoMEO издательские политики по самоархивированию и авторскому праву, которые в 75 % случаев разрешают выставлять в открытый доступ авторские pdf-файлы статей. Более того, крупные коммерческие издатели журналов, индексируемых в Web of Science и Scopus, и так нагревают руки за счет средств налогоплательщиков, поэтому не грех выставлять в открытый доступ и их издательские pdf-файлы статей. У издателей нет реальных возможностей оштрафовать вас за эти партизанские действия, в крайнем случае, вы уберете статью из открытого доступа.

5. Необходимо понимать, что размещение уже опубликованной статьи в открытый доступ не означает размещение ее на произвольном сайте в сети Интернет. Под этим доступом понимается размещение публикаций в электронных архивах, библиотеках и на порталах открытого доступа, которые базируются на специальном открытом программном обеспечении, функционирующим в рамках протокола по сбору метаданных «Инициативы открытые архивы». В рамках этого же протокола работает и поисковая машина «Google Scholar», поэтому статьи, размещенные в таких электронных хранилищах, быстро индексируются поисковой машиной. То же самое относится и к журналам открытого доступа. А по данным голландского проекта 101 Innovations in Scholarly Communications, изучающего инструменты для исследований, 89 % ученых мира используют Google Scholar в качестве основного инструмента для поиска научной информации ([tass.ru/nauka/3487327](http://tass.ru/nauka/3487327)).

6. Открытый доступ в условиях публикационной гонки привел к созданию сверхдорогих высокоимпактных и дешевых хищнических журналов, которые высасывают денежные средства из карманов налогоплательщиков [2]. В последних журналах отсутствуют процедуры рецензирования и редактирования статей, рукописи просто переводятся в pdf-файлы. Если же редакции таких журналов начинают верстать статьи в две колонки, то первоначальные тексты могут изменяться до неузнаваемости (особенно это касается таблиц, графиков и формул). Для получения сверхдоходов они могут в один спецвыпуск помещать до тысячи разнопрофильных статей. Научная общественность ведет учет таких журналов в списке Дж. Билла.

7. Открытый доступ в условиях публикационной гонки привел также к созданию фейковых (жульнических) журналов, которые присваивают себе не существующие для них статусы и собирают с авторов по 200–300 \$ за статью. Многие постсоветские авторы, подталкиваемые необходимостью публикации своих статей в «скопсовских» журналах, попадают на их удочки. Для таких изданий в сети Интернет имеются соответствующие списки, включая список Дж. Билла.



8. Открытый доступ приводит к тому, что сейчас для многих ученых эталоном качества становится не журнал с его импакт-фактором, а отдельная статья, которая легко идентифицируется по ключевым словам при расширенном поиске в Google Scholar. Сейчас статья, опубликованная в самом захудалом журнале открытого доступа, может загружаться и цитироваться не хуже, чем аналогичная статья, опубликованная в самом престижном журнале [1]. Если все-таки говорить о престиже самого журнала, то он сейчас определяется не его историей и былыми заслугами, а качеством текущих статей. Как мы знаем, открытый доступ быстро привел к созданию высокоимпактных и высококачественных журналов открытого доступа в биомедицинских областях исследований (например, журналы семейства PLoS).

9. Открытый доступ ставит для редакций и авторов ОА-журналов определенные финансовые проблемы. Если ОА-журнал не поддерживаются полностью своей организацией или фондом, то встает проблема сбора денег с авторов статей. Зарубежные хищнические (predatory) журналы и их постсоветские посредники берут по договорам с университетами и отдельными авторами деньги, что понуждает их публиковать статьи без всякой экспертизы. Естественно, что ОА-журналы должны нести определенные издержки на рецензирование статей, не требуя за это предоплаты. В то же время для наших авторов регулярно и бесплатно печатающих статьи в зарубежных подписных журналах не привычно платить деньги за статьи в ОА-журналах. Поэтому должны быть отработаны механизмы, когда за автора это будут делать фонды или организации (за рубежом эти механизмы уже отработаны).

10. ОА 2020 Initiative поставит через некоторое время серьезные проблемы для российских ученых, в условиях, когда крупнейшие издатели подписных журналов будут терпеть убытки из-за отказа стран ЕС субсидировать журнальные подписки. При мизерных подписках наших научных библиотек на эти журналы, нашим ученым может быть отказано в бесплатной публикации статей в них. Если же мы активно поддержим вышеуказанную инициативу и переориентируем наши государственные бюджеты на поддержку публикаций в открытом доступе, то сможем ли мы воспользоваться плодами этой инициативы? Определенно да, хотя бы потому, что технология изданий ОА-журналов в несколько раз дешевле, чем издание подписных журналов. Но это касается отечественного рынка научной периодики. Но хватит ли средств, высвобожденных благодаря отказу от подписки на зарубежные журналы, на финансирование статей в зарубежных ОА-журналах? Это нужно просчитать, как это было сделано недавно Цифровой библиотекой общества Макса Планка для Германии, Великобритании и Франции в их «White Paper» [9].

11. Новая методология расчета университетского рейтинга Webometrics, запущенная в июле 2016 г., требует создания Institutional Google Scholar Citation профилей для расчета третьего индикатора «Openness». По нашим подсчетам, в июльском рейтинге 2016 г. такие профили имели 37 российских университетов [10], а в январе 2017 г. – около двухсот [11]. Но более тысячи российских университетов таких профилей не имеют. О том, как их генерировать на основе личных Google Scholar Citation профилей, мы писали ранее [11]. Основные источники их формирования – ОА-репозитории, платформы Research Gate и Academia.edu, электронная библиотека CyberLeninka.

## Список литературы

1. Moskovkin V. M., Serkina O. V. Is sustainable development of scientific systems possible in the neo-liberal agenda? // *Ethics in Science and Environmental Politics*. 2016. Vol.16. №1. P. 1–9.
2. Moskovkin V. M., Serkina O. V. What is the cost of Bibliometric Games to Taxpayers? // *Webology*. 2016. Vol.13. № 2.
3. Moskovkin V.M. Open access to scientific knowledge and feudalism knowledge: Is there a connection? // *Webology*. 2011. Vol. 8. № 1.
4. *Московкин В. М.* Инициативы и инструменты открытого доступа: проект Российской декларации об открытом доступе к научному знанию и культурному наследию // Научное издание международного уровня – 2015: Современные тенденции в мировой практике редактирования, издания и оценки научных публикаций: 4-я Международная научно-практическая конференция, Санкт-Петербург, 26-29 мая 2015 г.: Материалы конф. / ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при президенте Российской Федерации, НП «НЭИКОН». Санкт-Петербург, 2015. С. 92-105.
5. *Коврига А. В.* Мировое развитие и университетское дело. России необходимо начинать свою игру.../ Материалы Международной научно-просветительской конференции «Личность. Общество. Государство. Проблемы взаимодействия и развития». Краснодар: «Традиция», 2015. С. 135–142.
6. *Bauwens M.* Peer to Peer and Human Evolution. Integral Visioning, 2005.
7. *Московкин В. М.* Существует ли «конвертируемая наука» в Украине?// Бизнес Информ. 2003. № 1–2. С. 3–6.
8. *Московкин В. М.* Конкурентоспособные научные исследования: ситуация в постсоветских странах // Новый Коллегиум. 2006. № 4. С. 12–23.
9. *Schimer R., Geschuhn K. K., Vogler A.* Disrupting the subscription journals' business model for the necessary large-scale transformation to open access. Max Plank Digital Library. White Paper. Munchen, Germany, 28 April 2015. (<http://dx.doi.org/10.17617/1.3>).
10. *Московкин В. М.* Университетский рейтинг Webometrics: Технические проблемы в России // Троицкий вариант. 2016. № 22 (216). С. 7.
11. *Московкин В. М.* Webometrics. Дело за университетами // Троицкий вариант. 2017. № 7 (226). С. 3.

## Информация об авторе

**Московкин Владимир Михайлович**, доктор географических наук, профессор кафедры мировой экономики института экономики Белгородского государственного национального исследовательского университета (НИУ «БелГУ»), Белгород, Россия. E-mail: moskovkin@bsu.edu.ru

## Information about the author

**Vladimir M. Moskovkin**, Doctor of Science (Geography), Professor, Belgorod State University, Belgorod, Russia. E-mail: moskovkin@bsu.edu.ru

Научное издание международного уровня – 2017: мировая практика подготовки и продвижения публикаций : материалы 6-й международ. науч.-практ. конф. Москва, 18–21 апреля 2017 г., с. 90–94.

World-Class Scientific Publication – 2017: Best Practices in Preparation and Promotion of Publications : Proc. 6th Int. Sci. & Pract. Conf., April 18–21, 2017, Moscow, pp. 90–94.

DOI 10.24069/2017.978-5-7996-2227-5.15

## **ИНСТРУМЕНТАРИЙ ДЛЯ РОССИЙСКИХ НАУЧНЫХ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ПО ОПРЕДЕЛЕНИЮ НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ ПРИОРИТЕТОВ НА ОСНОВЕ ПАТЕНТНЫХ ДАННЫХ**

**О. П. Неретин**

*Федеральный институт промышленной собственности, г. Москва, Россия*

**Аннотация.** Инструментарий PatScape, разработанный Федеральным институтом промышленной собственности, предоставляет доступ к базам данных патентных документов, систему навигации и поиска. Инструментарий ориентирован на российские научно-исследовательские и образовательные организации. Он создавался для задач определения научно-технологических приоритетов на основе анализа патентных данных, а также выявления перспективных направлений исследований на основе анализа областей патентования в России и за рубежом. Возможность свободного пользования системой будет открыта научным и образовательным организациям, зарегистрированным в Федеральной системе мониторинга научных организаций. Рассмотрены особенности системы PatScape, приведена статистика обращений к системе за три месяца работы в тестовом режиме.

**Ключевые слова:** PatScape, патентный ландшафт, научно-технологические приоритеты, патентные данные

## **TOOLKIT FOR DISCOVERING THE SCIENTIFIC AND TECHNOLOGICAL PRIORITIES BASED ON PATENT DATA FOR THE RUSSIAN SCIENTIFIC AND EDUCATIONAL ORGANIZATIONS**

**O. P. Neretin**

*Federal Institute of industrial property, Moscow, Russia*

**Abstract.** Toolkit PatScape, developed by the Federal Institute of Industrial Property, provides access to databases of patent documents, navigation and search. It was designed to be used by

Russian research and educational organizations for the purpose of discovering priorities of science and technology based on the analysis of patent data and identifying prospective directions of research based on the analysis of the patenting areas in Russia and abroad. The system is free to use for scientific and educational organizations registered with the Federal monitoring system of scientific organizations. The features of the PatScape system, as well as the access statistics during 3 months of work in the test mode are presented.

**Keywords:** PatScape, patent landscape, scientific and technological priorities, patent data

Информацию, содержащуюся в патентах, трудно переоценить. Она абсолютно уникальна, так как патентуемые идеи до момента выдачи патентных свидетельств, как правило, скрыты. И даже после их публикации в патентных бюллетенях они, в большинстве случаев, остаются за пределами научных изданий. По оценкам Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) 80 % информации, содержащейся в патентных документах, более нигде не опубликовано [1, с. 8–9], в то время, как наукоемкость этой сферы огромна.

Раскрытие патентной информации, чем занимаются патентные ведомства всего мира, не означает доступность этой информации: в силу громадного объема патентных документов, накопленных мировым сообществом за всю историю патентного дела, требуются специальные инструменты, которые позволяли бы осуществлять навигацию, сортировку и выборку в зависимости от специфики исследовательских целей. Инструментарий, разработанный Федеральным институтом промышленной собственности, обеспечивает доступ через смартфон, планшет или компьютер к распределенному хранилищу патентной информации, включающему в себя более 120 млн актуальных патентных документов, а также уникальные поисковые и навигационные возможности.

Исходя из целей, определяемых Стратегией научно-технологического развития Российской Федерации [2], обеспечения целостности и единства научно-технологического развития России [2, п. 6], а также доступа исследовательских групп к национальным и международным информационным ресурсам [2, п. 32в], свободное пользование инструментарием будет открыто всем научно-исследовательским и образовательным организациям, получившим аккредитацию в Федеральной системе мониторинга научных организаций (ФСМНО).

Инструментарий (Патентный Ландшафт, PatScape) позволяет осуществлять полнотекстовый поиск, многокритериальный поиск. Найденная информация представляется в виде распределений патентных документов по времени регистрации, по странам выдачи патентов, по областям применения. Область применения определяется категориями Международной патентной классификации (МПК) или Совместной патентной классификацией – Cooperative Patent Classification - применяемой Европейским патентным ведомством (ЕПВ) и Ведомством по патентам и товарным знакам США. Кроме того, система PatScape дает возможность навигации по отдельным разделам, экспорта графических результатов поиска в формат SVG, а также экспорта результатов поиска в формат XML. На рис. 1–5 представлены скриншоты экранов, сделанные во время работы системы PatScape.

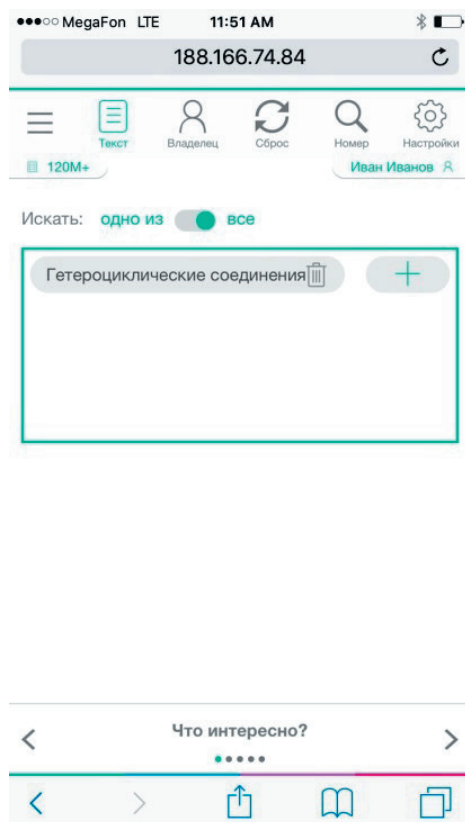


Рис. 1. Ввод поискового запроса

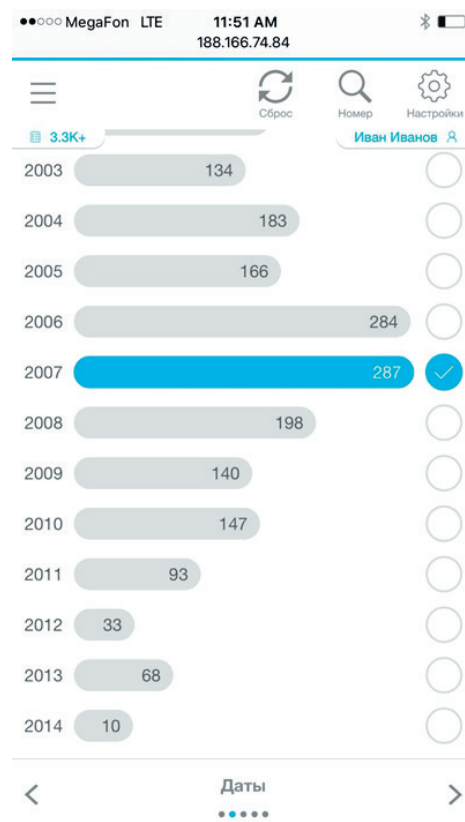


Рис. 2. Построение распределения по времени регистрации и выбор

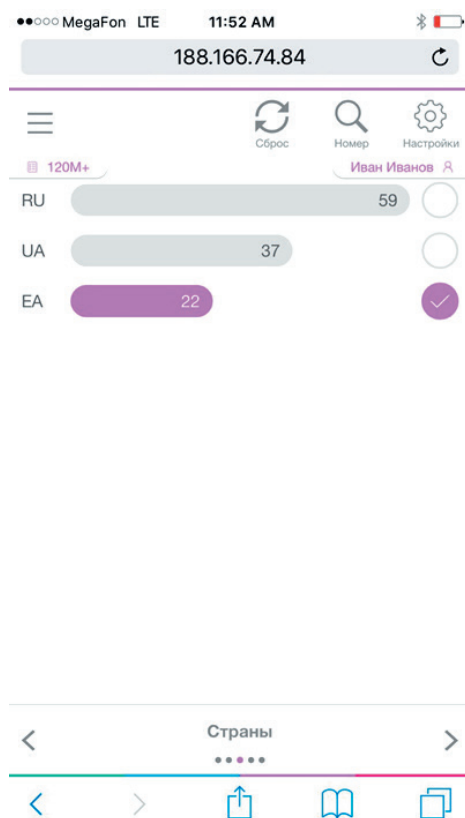


Рис. 3. Построение распределения по стране выдачи и выбор

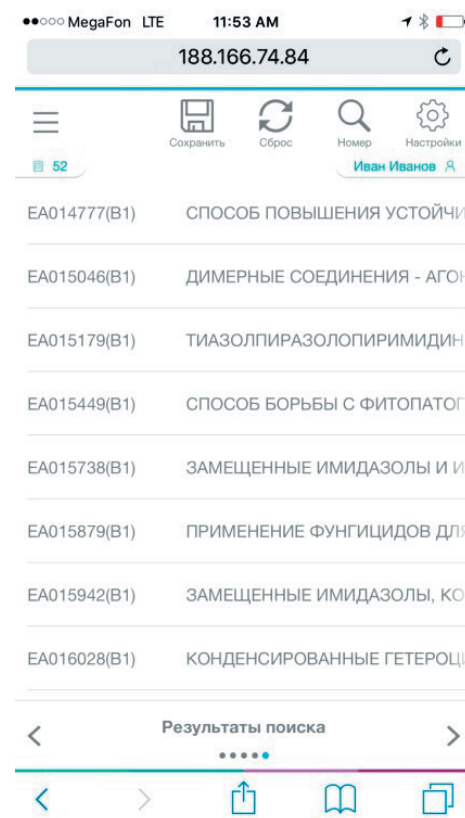


Рис. 4. Выдача документов по кодам МПК



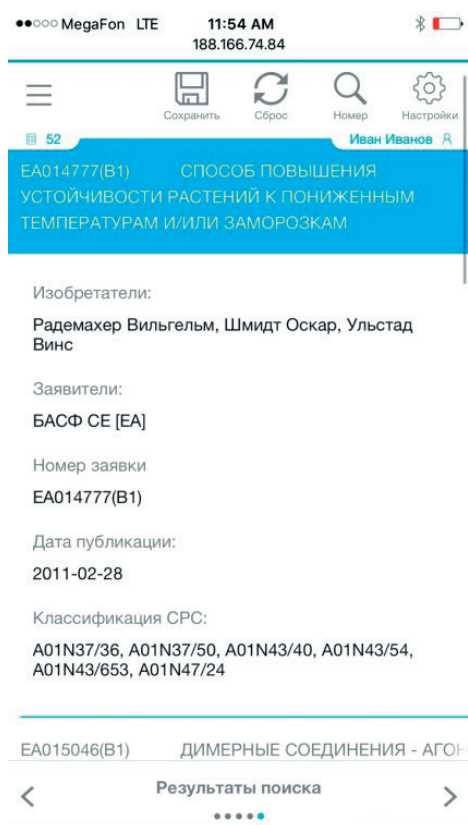


Рис. 5. Выбор документа

Инструментарий PatScape ориентирован на научно-исследовательские и образовательные организации. Он служит для определения и уточнения научно-технологических приоритетов на основе поиска и анализа патентных данных, а также для выявления перспективных направлений исследований и разработок на основе анализа областей патентования в России и за рубежом.

При создании поискового интерфейса PatScape был изучен и учтен опыт ряда зарубежных поисковых систем таких как:

- Thomson Innovation – инструментарий интеллектуального поиска и анализа патентных данных;
- Questel – пакет инструментальных средств для глубинного патентного анализа;
- Global Patent Index – глобальная база данных патентной документации с расширенным перечнем поисковых критериев по правовому статусу и стадиям делопроизводства ЕПВ;
- PatStat – всемирная база данных патентной статистики ЕПВ.

Патентная информация сегодня имеет колоссальный объем, запатентованные изобретения охватывают разнообразные сферы фундаментальных и прикладных исследований. В этих условиях существенна способность пользователей строить высокоточные поисковые запросы с тем, чтобы результаты поиска соответствовали их информационным потребностям. Есть широкий круг специалистов (аналитиков, специалистов в области библиометрии и наукометрии, специалистов в области управления наукой и инновациями), а также студенты, молодые специалисты и изобретатели, которые не владеют узкопрофессиональным тезаурусом интересующей их области патентования. Недостаточная конкретность их поисковых запросов приводит к отсутствию пертинентности в результатах патентного поиска. Эта проблема может касаться и тех исследователей, которым необходима информация смежных областей знаний. Аналитический аппарат PatScape ориентирован на такие категории пользователей.

В настоящее время система PatScape работает в тестовом режиме. За период с начала марта 2017 г. по конец первой декады апреля 2017 г. было зафиксировано 10 780 посещений портала PatScape, 46 550 поисковых запросов, 15 300 загруженных страниц, в среднем 105 посещений в день, 874 посещений в наиболее активный день. Статистические данные географии посещений показали, что среди стран наиболее активной была Россия – 43,5 %, а следующей – США (24 %). Примечательно, что вторым после Москвы по количеству посещений стал город Кремниевой долины Маунтин Вью, Калифорния, США.

В апробации инструментария PatScape принимают участие:

- Казанский Федеральный университет,
- Санкт-Петербургский государственный Технологический институт,
- Томский государственный университет,
- Уральский Федеральный университет,

- Московский физико-технический институт,
- Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»,
- Северо-восточный Федеральный университет,
- Башкирский государственный университет.

Разработка и создание инструментария PatScape проводились в рамках федеральной целевой программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014–2020 гг.» [3]. По поручению Минобрнауки России была выполнена НИР [4], которая включала также подготовку методических рекомендаций по использованию инструментария.

## Заключение

Инструментарий поиска патентной информации Patscape открывает новые возможности для научных и образовательных организаций России по обоснованию выбранных направлений научных разработок, исследованию конкурентоспособности перспективных технологий, а также поиску партнерских организаций и исследовательских коллективов для научно-технологической и производственной кооперации. Кроме того, он создает условия для формирования готовности будущих специалистов к инновационной деятельности.

Принципы развития, заложенные в архитектурные решения PatScape, обеспечат последующее применение инструментария в повседневной деятельности производственных организаций, федеральных и региональных органов власти, стартапов, субъектов малого предпринимательства, патентных поверенных и отдельных исследователей.

## Список литературы

1. Patents as a source of technological information in the technology transfer process. IGC WIPO. 6 sess. Geneva, March 15–19, 2004. [Электронный ресурс] / WIPO. 2017. URL: WIPO/GRTKF/IC/6/INF/4, March 18, 2004 (дата обращения: 10.04.2017).
2. О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации : Указ Президента РФ от 1 декабря 2016 г. № 642.
3. О федеральной целевой программе «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014–2020 годы»: постановление Правительства Российской Федерации от 21 мая 2013 г. № 426.
4. Разработка инструментария для российских научных и образовательных организаций по определению и уточнению научно-технологических приоритетов на основе поиска и анализа патентных данных (заключительный) : отчет о НИР / Федеральный институт промышленной собственности; рук. О. П. Неретин. Москва, 2016. 387 с. № ГР: АААА-А16-116122210003-5.

## Информация об авторе

**Олег Петрович Неретин**, доктор экономических наук, советник директора Федерального института промышленной собственности, г. Москва, Россия. E-mail: neretinoleg@gmail.com

## Information about the author

**Oleg P. Neretin**, Doctor of Science (Economics), Advisor to the Director of Federal Institute of Industrial Property, Moscow, Russia. E-mail: neretinoleg@gmail.com

Научное издание международного уровня – 2017: мировая практика подготовки и продвижения публикаций : материалы 6-й международ. науч.-практ. конф. Москва, 18–21 апреля 2017 г., с. 95–103.

World-Class Scientific Publication – 2017: Best Practices in Preparation and Promotion of Publications : Proc. 6th Int. Sci. & Pract. Conf., April 18–21, 2017, Moscow, pp. 95–103.

DOI 10.24069/2017.978-5-7996-2227-5.16

## **МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К РАСЧЕТУ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ПУБЛИКАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ РОССИЙСКИХ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ<sup>1</sup>**

**С. Л. Парфенова, К. А. Безроднова, В. В. Богатов, Е. А. Лягушкина**

*Российский научно-исследовательский институт экономики, политики  
и права в научно-технической сфере (РИЭПП), г. Москва, Россия*

**Аннотация.** Рассматриваются методические вопросы формирования наукометрических инструментов, используемых в системе государственного управления. Рассмотрены три основных направления аналитической деятельности, ориентированные под задачи Министерства образования и науки Российской Федерации: 1) мониторинг показателей публикационной активности российских исследователей на основе первичных данных Web of Science и Scopus; 2) верификация отчетных данных, предоставляемых федеральными органами исполнительной власти и подведомственных им организаций; 3) ведение учета и анализ параметров российских журналов, индексируемых в глобальных индексах научного цитирования (Web of Science, Scopus). Основными результатами мониторинга являются: 1) «Дайджест показателей публикационной активности», формируемый ежемесячно на основе первичных данных Web of Science и Scopus; 2) планирование и расчет показателей публикационной активности государственной программы «Развитие науки и технологий» (ежеквартально). Планирование значения показателей (ежегодно) предлагается проводить на основе экстраполятивного подхода, предполагающего оценку значений показателей за прошлый период времени и трендов

<sup>1</sup> Государственное задание РИЭПП на 2017 г. «Мониторинг, анализ и оценка статистических и наукометрических показателей состояния научно-технологического комплекса России, в том числе: анализ доли внутренних затрат на исследования и разработки в ВВП, анализ публикационной активности российских исследователей в разрезе ведомств и финансирующих организаций, расчет минимальных значений показателей в референтных группах по актуальным данным федеральной системы мониторинга, оценка эффективности расходования бюджетных средств, направляемых на государственную поддержку научной и научно-технической деятельности». Раздел: Разработка методических рекомендаций по формированию целевых значений (плановые и фактические) показателей публикационной активности российских исследователей и оценке вклада финансирующих организаций в публикационный поток Российской Федерации. (Шифр: 26.4400.2017/НМ).

их развития с учетом комплекса стимулирующих мер. Расчет фактических значений показателей для Дайджеста и государственной программы предлагается проводить методом фракционного счета двумя способами: 1) расчет количества научных статей в разрезе государственных распорядителей бюджетных средств; 2) расчет количества научных статей в разрезе ведомств. Оба подхода успешно используются для проведения наукометрических измерений в системе государственного управления. На их основе проводится верификация отчетных данных организаций и ведомств. В настоящее время в РИЭПП проводится работа по формированию направлений регулярного мониторинга российских журналов, индексируемых в Web of Science Core Collection и Scopus, в разрезе научных направлений, Учредителей научных журналов, библиометрических показателей.

**Ключевые слова:** наукометрические показатели, экстраполятивный подход, метод фракционного счета, методические подходы к расчету фактических значений показателей публикационной активности, Дайджест показателей публикационной активности

## METHODICAL APPROACHES TO THE CALCULATION OF INDICATORS OF THE PUBLICATION ACTIVITY OF RUSSIAN RESEARCHERS IN THE SYSTEM OF GOVERNMENT MANAGEMENT

S. L. Parfenova, K. A. Bezrodnova, V. V. Bogatov, E. A. Lyagushkina

*Russian Research Institute of Economics,  
Politics and Law in Science and Technology (RIEPL), Moscow, Russia*

**Abstract.** This report is dedicated to the methodological issues of forming scientometric instruments, which are used in the system of government management. Three main directions of analytical activity focused on the tasks of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation are considered: 1) monitoring of indicators of the publication activity of Russian researchers based on primary data from Web of Science and Scopus; 2) verification of reporting data provided by federal executive agencies and their subordinate organizations; 3) accounting and analysis of the parameters of Russian journals indexed in global scientific citation indexes (Web of Science, Scopus). The main monitoring results are 1) the *Digest of indicators of the publication activity* that is monthly generated and based on primary data from Web of Science and Scopus; 2) planning and calculation of indicators of the publication activity of the government program *Development of science and technology* (quarterly). Planning the value of indicators (annually) is proposed to be carried out based on an extrapolative approach, assuming an estimation of values of indicators for the last period of time and trends of their development taking into account a complex of stimulating measures. The calculation of the actual values of the indicators for the Digest and the government program is proposed to be carried out by the fractional counting approach in two ways: 1) calculation of the number of scientific articles in the context of government administrators of budgetary funds; 2) calculation of the number of scientific articles in the context of departments. Both approaches are successfully used to conduct scientometric measurements in the system of government management. Verification of reporting data of organizations and departments is carried out based



on these approaches. Currently, RIEPL aims to form directions for a regular monitoring of Russian journals indexed in Web of Science and Scopus, taking into account scientific directions, founders of scientific journals, bibliometric indicators.

**Keywords:** scientometric indicators, extrapolative approach, fractional counting approach, methodical approaches to the calculation of actual values of indicators of the publication activity, Digest of indicators of the publication activity

Интерес к измерению и интерпретации количественных показателей публикационной активности проявился во второй половине XX века вместе с появлением научной статистики, а также информационных возможностей выявления устойчивых статистических закономерностей роста и распределения творческой продуктивности [1]. Несмотря на то, что дискуссии о целесообразности применения наукометрических методов при оценке результативности научной деятельности не приводят к однозначным выводам, наукометрия остается достаточно важным инструментом в системе государственного управления. Как без методов статистического анализа невозможно выявить общие тренды развития отраслей экономики и тенденции социально-экономического развития страны в сравнении с международными трендами, так без инструментов наукометрии невозможно выявить исследовательские фронты мировой и отечественной науки, обосновать приоритеты ее развития, оценить прочность связи между научными организациями при создании исследовательских центров, распределить финансирование между исследовательскими программами и проектами, провести комплексную и сравнительную оценку результативности научных организаций, а также многое другое.

В деятельности Российского научно-исследовательского института экономики, политики и права в научно-технической сфере (далее – РИЭПП) можно выделить три основных направления аналитической деятельности с использованием инструментария наукометрии, ориентированные под задачи Министерства образования и науки Российской Федерации.

В первую очередь это мониторинг показателей публикационной активности российских исследователей, итогом которого является «Дайджест показателей публикационной активности», формируемый ежемесячно на основе первичных данных Web of Science и Scopus. К работам по данному направлению также относится планирование и измерение целевых показателей публикационной активности участников Государственной программы «Развитие науки и технологий» и участников других государственных программ, содержащих бюджетные средства на гражданскую науку.

Второе направление деятельности РИЭПП это консультирование федеральных органов исполнительной власти и подведомственных им организаций по методическим вопросам расчета показателей публикационной активности, а также проведение работ по их верификации.

К третьему направлению деятельности РИЭПП относится ведение учета и анализ параметров российских журналов, индексируемых в глобальных индексах научного цитирования.

Стоит особо отметить, что реализация вышеперечисленных направлений деятельности возможна лишь на базе единой методической платформы, формируемой под задачи Министерства образования и науки Российской Федерации в процессе совместной работы сотрудников РИЭПП и представителей подразделений в России Clarivate Analytics и Elsevier.



Рассмотрим основные методические подходы к расчету показателей публикационной активности, используемые в аналитической деятельности.

В основу планирования показателей публикационной активности государственной программы «Развитие науки и технологий» заложен экстраполятивный подход, который предполагает оценку значений показателей за прошлый период времени и трендов их развития. Глубина ретроспективного анализа составляет 10 лет. Комплекс мер, направленный на стимулирование количества публикаций, индексируемых в глобальных индексах цитирования, ускоряет прирост числа статей, что корректируется с помощью поправочного коэффициента. Для расчета фактического значения показателей используется два методических подхода:

1. Расчет количества научных статей в разрезе государственных распорядителей бюджетных средств.
2. Расчет количества научных статей в разрезе ведомств.

В основу обоих подходов заложен метод фракционного счета. Одной из первых работ, в которой рассматривался метод фракционного счета и впервые введено разделение статей на фракции в соответствии с количеством авторов, считается статья D. De S. Price, D. B. Beaver [2]. Дальнейшее развитие метод фракционного счета получил в работах зарубежных ученых. Так, в работе Cf. J. Anderson, P. Collins, J. Irvine P. A. Isard, B. R. Martin, F. Narin, K. Stevens [3] обосновывается необходимость «взвешивания» долей статей в соответствии с числом авторов (организаций) от каждой страны. Авторы B. R. Martin, J. Irvine, F. Narin, C. Sterrit, K. A. Stevens [4] доказывают целесообразность применения метода равномерного распределения фракций статей в случае межстрановых сопоставлений.

Расчет числа статей в разрезе государственных распорядителей бюджетных средств проводится РИЭПП ежегодно, начиная с 2014 г. В соответствии с алгоритмом расчета определяется доля каждой статьи, написанной за счет анализируемого источника финансирования. В качестве ссылки на источник финансирования используется раздел «Благодарности» в метаданных статьи. Удельный вес статьи определяется пропорционально числу источников финансирования. Суммируя удельные веса статей, написанных за счет анализируемого источника финансирования, на выходе получаем общее количество статей за отчетный период.

Расчет числа статей в разрезе ведомств проводится ежемесячно. Методика расчета основана на выявлении аффилиаций и нахождении удельных весов научной статьи пропорционально их числу. Суммируя удельные веса статьи по подведомственным организациям, получаем общее количество статей в разрезе ведомств.

Метод фракционного счета статей заложен в основу расчета большинства показателей Дайджеста публикационной активности российских исследователей, который представляет собой брошюру, содержащую графическую интерпретацию динамики и структуры показателей публикационной активности под задачи Министерства образования и науки Российской Федерации. Раздел международных сопоставлений традиционно включает в себя графическую интерпретацию данных по динамике количества научных статей и удельного веса статей Российской Федерации в общемировом публикационном потоке, а также наблюдения за темпами прироста статей России и стран G7, BRICS (рис. 1).

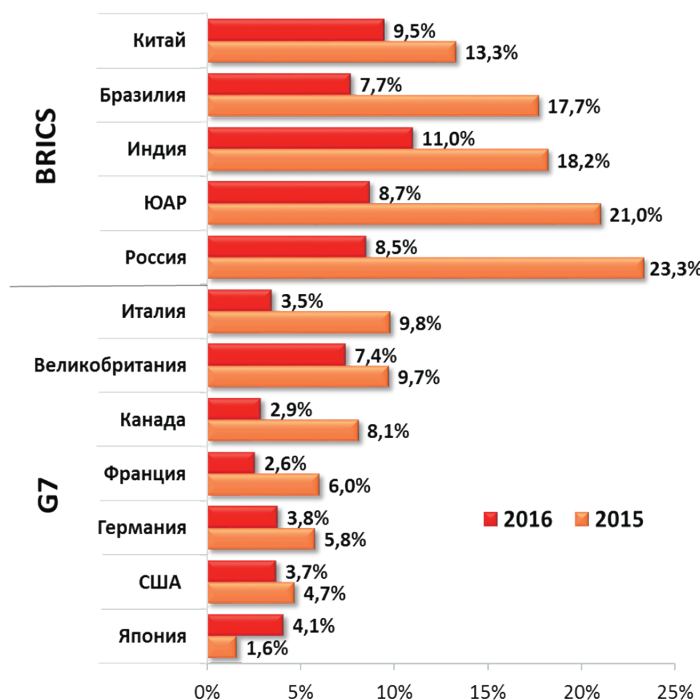


Рис. 1. Темпы прироста научных статей исследователей стран BRICS и G7 за 2015 и 2016 гг (Дата обращения: 19.04.2017)

По данным представленным на рис. 1 можно сделать вывод о том, что в 2015 г. наибольший прирост научных статей приходился на исследователей из России (23,3 %). Высокие темпы прироста также наблюдались у ЮАР (21,0 %), Индии (18,2) и Бразилии (17,7 %). Япония в 2015 г. имела наименьший показатель прироста научных статей (1,6 %) среди стран-членов BRICS и G7.

Кроме того, РИЭПП осуществляет ежемесячный мониторинг количества и доли статей в разрезе ведомств и типов организаций (рис. 2, 3).

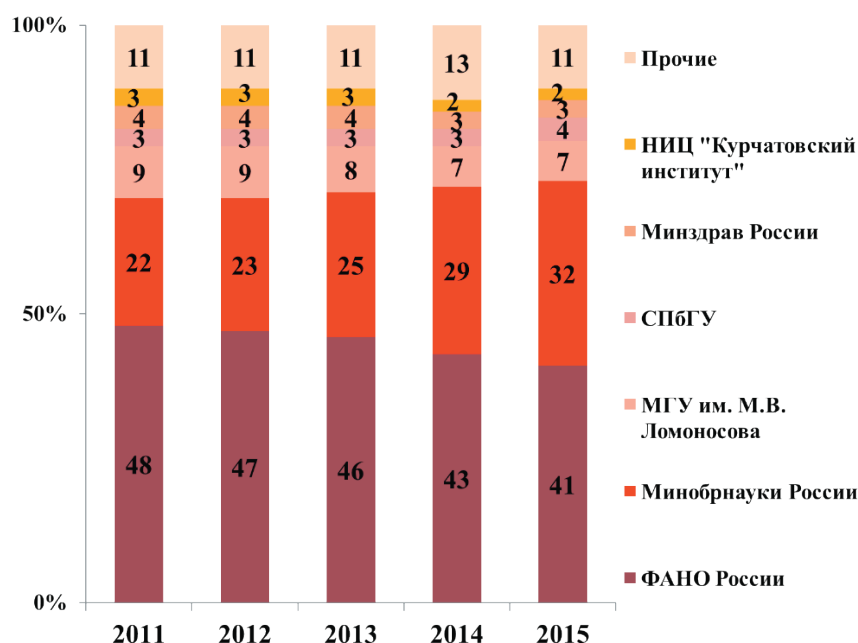


Рис. 2. Динамика публикационной активности российских исследователей по группам организаций, по данным Web of Science (Дата обращения: 19.04.2017)

Так, по данным, отображенным на рис. 2, значительная доля публикаций российских исследователей в научных журналах, индексируемых в базе данных Web of Science, приходится на научные организации, подведомственные ФАНО России, и университеты, подведомственные Минобрнауки России. Наблюдая динамику изменения показателя за 2011–2015 гг., следует отметить, что удельный вес публикаций научных организаций, подведомственных ФАНО России, сократился на 7 % при положительной динамике доли публикаций университетов, подведомственных Минобрнауки России (рост составил 10 %).

Значительный интерес в формировании публикационного ландшафта российской науки представляет распределение публикаций российских исследователей по типам организаций: университетам и научным организациям (рис. 3). В состав указанных типов организаций включены организации как государственного, так и предпринимательского сектора науки. Наибольшее количество статей российских авторов в 2015 г. приходится на исследователей из научных организаций (52 %).

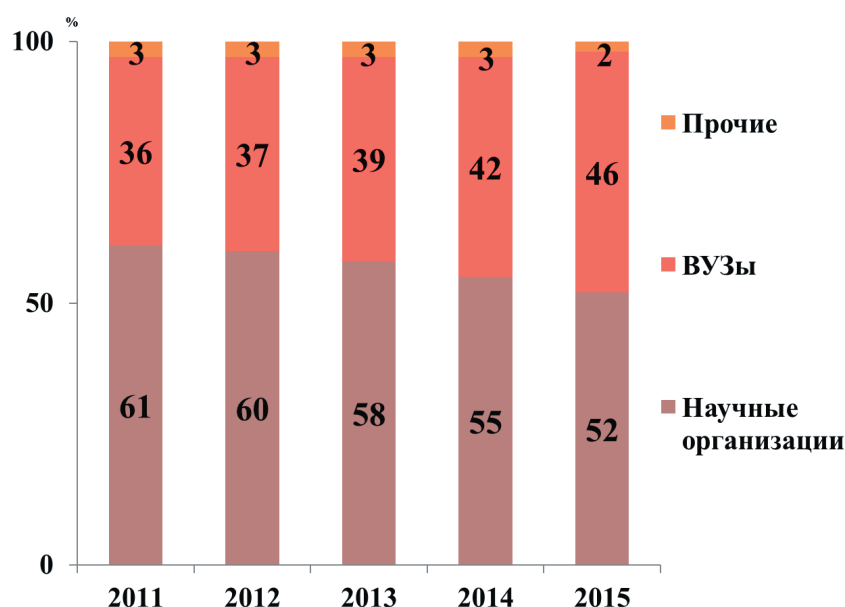


Рис. 3. Динамика публикационной активности российских исследователей по типам организаций, по данным Web of Science (Дата обращения: 19.04.2017)

Разрабатывается методическая основа для мониторинга динамики цитируемости российских статей.

Ежемесячно фиксируются наблюдения за коллаборационными статьями, написанными в соавторстве с учеными США, Германии и других стран (рис. 4). Среди основных соавторов России на мировой публикационной арене можно выделить США, Германию, Великобританию, Францию, Италию и Китай.

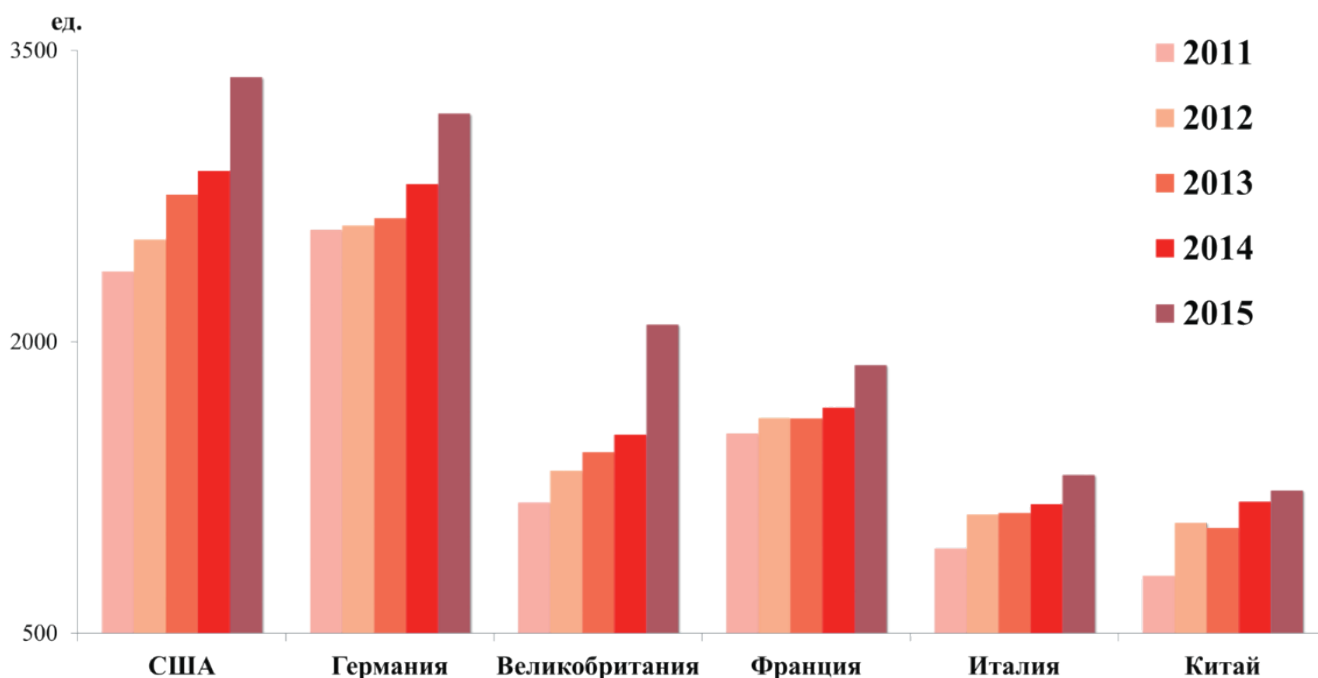


Рис. 4. Динамика количества российских публикаций, написанных в соавторстве с зарубежными учеными (Дата обращения: 19.04.2017)

Кроме того, осуществляется мониторинг публикаций российских исследователей в разрезе отечественных и зарубежных научных журналов, индексируемых в Web of Science и Scopus (рис. 5). Стоит отметить, что в структуре научных статей, опубликованных в российских журналах, отмечается доминирование публикаций российских авторов (порядка 80 %). Интерес к публикации в российских журналах зарубежных авторов неустойчивый, намечается тенденция их замещения российскими авторами.

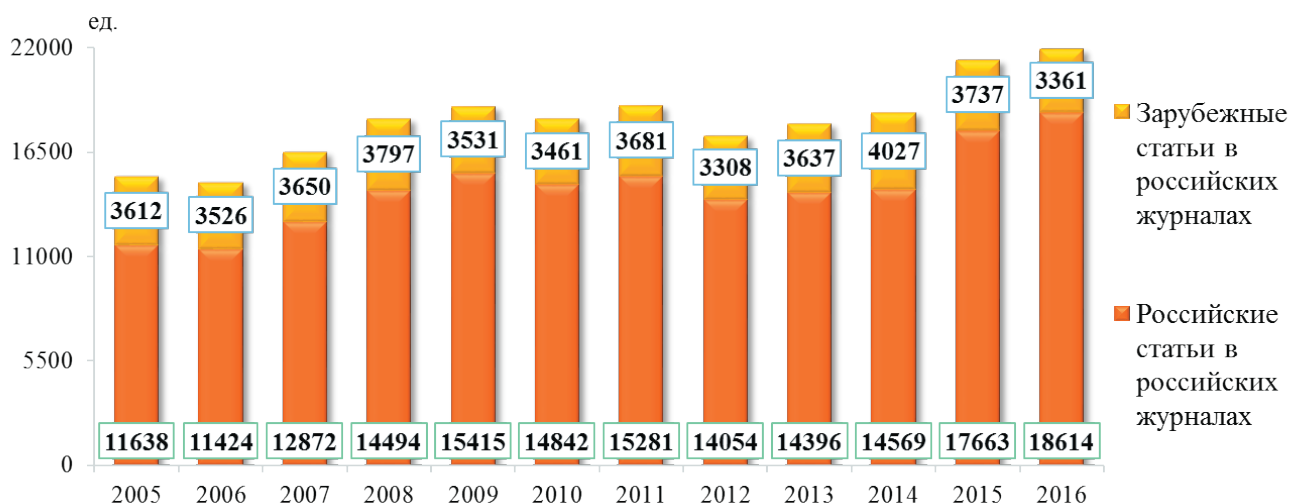


Рис. 5. Динамика научных статей российских и зарубежных исследователей, опубликованных в отечественных журналах, индексируемых в Web of Science (Дата обращения: 19.04.2017)

Данные, представленные на рис. 6, позволяет сделать вывод о том, что российские авторы предпочитают публиковаться в зарубежных журналах, индексируемых в Web of Science.

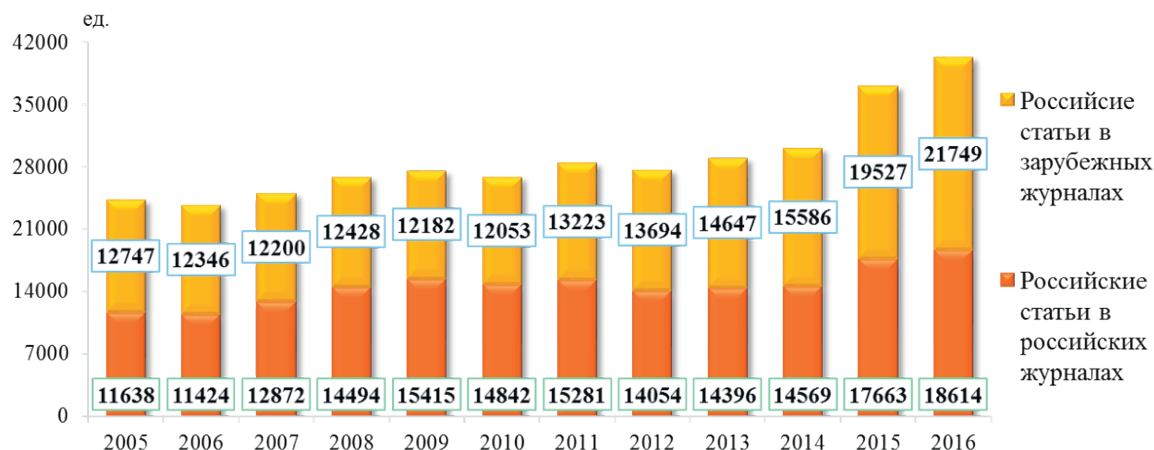


Рис. 6. Динамика научных статей российских исследователей в зарубежных и отечественных журналах, индексируемых в Web of Science (Дата обращения: 19.04.2017)

За период с 2005 г. по 2016 г. количество таких статей выросло почти в 2 раза, а их доля в российском публикационном потоке с 2013 г. превысила 50 %.

Также, в РИЭПП развивается новое направление – учет и анализ параметров российских журналов, индексируемых в Web of Science и Scopus. В настоящее время проводится работа по мониторингу российских журналов, индексируемых в Web of Science, в разрезе индексов цитирования, научных направлений, Учредителей.

Стоит отметить, что коллектив РИЭПП активно привлекается к решению других задач Департамента науки и технологий Минобрнауки России, таких как:

- верификация показателей публикационной активности организаций, зарегистрированных в Федеральной системе мониторинга результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы (далее – ФСМНО);
- участие в подключении к национальной подписке Web of Science государственных научных организаций, зарегистрированных в ФСМНО;
- верификация данных в информационно-аналитических материалах федеральных органов исполнительной власти;
- проведение опроса о потребностях в допуске к полнотекстовым и специализированным ресурсам среди научных и образовательных организаций.

## Заключение

Рассмотренные методические подходы по планированию и анализу показателей публикационной активности хорошо зарекомендовали себя на практике. Перед научным коллективом РИЭПП в тесном сотрудничестве с коллегами Clarivate Analytics и Elsevier поставлены новые задачи проведения наукометрических исследований, о методических решениях которых будет рассказано на следующей конференции.

## Список литературы

1. Парфенова С. Л., Гришакина Е. Г., Золотарев Д. В., Богатов В. В. Публикационный ландшафт российской науки // Наука. Инновации. Образование. 2017. № 1 (23). С. 53–79.



2. *Price D. De S., Beaver D. B.* Collaboration in an invisible college // *American Psychologist*. 1966. № 11 (21). P. 1011–1018. 76.
3. *Anderson Cf. J., Collins P., Irvine J., Isard P. A., Martin B. R., Narin F., Stevens K.* On-line approaches to measuring national scientific output: A cautionary tale // *Science and Public Policy*. 1988. No. 15. P. 153–161.
4. *Martin B. R., Irvine J., Narin F., Sterrit C., Stevens K.A.* Recent trends in output and impact of British science // *Science and Public Policy*. 1990. No. 17. P. 14–26.

### Информация об авторах

**Парфенова Светлана Леонидовна**, кандидат экономических наук, первый заместитель директора, заведующая отделом проблем научно-технологической политики и развития науки, Российский научно-исследовательский институт экономики, политики и права в научно-технической сфере (РИЭПП), г. Москва, Россия. E-mail: parfyonova.s.l@yandex.ru

**Безроднова Карина Андреевна**, инженер-исследователь, Российский научно-исследовательский институт экономики, политики и права в научно-технической сфере (РИЭПП), г. Москва, Россия. E-mail: bezrodnova@riep.ru

**Богатов Виктор Владимирович**, научный сотрудник, Российский научно-исследовательский институт экономики, политики и права в научно-технической сфере (РИЭПП), г. Москва, Россия. E-mail: bogatov@riep.ru

**Лягушкина Елена Александровна**, научный сотрудник, Российский научно-исследовательский институт экономики, политики и права в научно-технической сфере (РИЭПП), г. Москва, Россия. E-mail: lyagushkina@riep.ru

### Information about the authors

**Svetlana L. Parfenova**, Candidate of Sciences (Economics), First deputy director, Head of department, Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in Science and Technology (RIEPL), Moscow, Russia. E-mail: parfyonova.s.l@yandex.ru

**Karina A. Bezrodnova**, Research engineer, Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in Science and Technology (RIEPL), Moscow, Russia. E-mail: bezrodnova@riep.ru

**Viktor V. Bogatov**, Researcher, Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in Science and Technology (RIEPL), Moscow, Russia. E-mail: bogatov@riep.ru

**Elena A. Lyagushkina**, Researcher, Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in Science and Technology (RIEPL), Moscow, Russia. E-mail: lyagushkina@riep.ru

Научное издание международного уровня – 2017: мировая практика подготовки и продвижения публикаций : материалы 6-й международ. науч.-практ. конф. Москва, 18–21 апреля 2017 г., с. 104–110.

World-Class Scientific Publication – 2017: Best Practices in Preparation and Promotion of Publications : Proc. 6th Int. Sci. & Pract. Conf., April 18–21, 2017, Moscow, pp. 104–110.

DOI 10.24069/2017.978-5-7996-2227-5.17

## НЕЙРОНАУКИ И ОБЩЕСТВО В XXI ВЕКЕ: ИНТЕГРАЦИЯ ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ И КЛИНИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

М. А. Пирадов, С. Н. Иллариошкин, М. М. Танашян

*ФГБНУ «Научный центр неврологии», г. Москва, Россия*

**Аннотация.** Сегодня одним из ведущих факторов, определяющих технологический прогресс и оказывающих решающее влияние на все стороны жизни общества, называют развитие нейронаук и нейротехнологий. По прогнозам ВОЗ, неврологические и психические заболевания по числу больных и финансовым затратам на лечение и реабилитацию в ближайшие 10–15 лет переместятся на первое место, опередив сердечно-сосудистую и онкологическую патологию. Современная клиническая неврология характеризуется внедрением прорывных персонализированных технологий лечения, реабилитации и профилактики заболеваний нервной системы на основе молекулярной и клеточной нейробиологии, компьютерной медицины и других фундаментальных дисциплин. В XXI веке изучение мозга человека в медицинском аспекте вышло на качественно более высокую ступень. Это требует осмысления новейших достижений науки на принципиально новом уровне, предполагающем интеграцию клинических и фундаментальных знаний о нервной системе, создание системы трансляционной неврологии, обеспечение доступности информации для широкого круга специалистов и общества в целом. Площадкой для интеграции фундаментальных и клинических исследований может служить журнал нового поколения, представляющий аудитории неврологов, нейрохирургов, нейрореабилитологов, экспериментальных нейробиологов, нейрофизиологов и др. возможность обсуждать на одном языке современные достижения нейронаук, находить точки соприкосновения и эффективного взаимодействия. Такой журнал – «Анналы клинической и экспериментальной неврологии» – является средством коммуникации между специалистами, представляющими различные разделы нейронаук и нейротехнологий. Он позволяет реализовать на практике мировые тренды в этой уникальной области знаний, включая объединение фундаментальных и прикладных (клинических) исследований для эффективной трансляции результатов научного поиска и решения крупных социально значимых задач медицины.

**Ключевые слова:** нейронауки, нейротехнологии, интеграция клинических и фундаментальных исследований, трансляционная неврология, Анналы клинической и экспериментальной неврологии

## NEUROSCIENCE AND SOCIETY IN THE 21<sup>st</sup> CENTURY: INTEGRATING FUNDAMENTAL AND CLINICAL RESEARCH

**Abstract.** Extensive influence of neuroscience and neurotechnology on society is currently considered to be among the major factors stimulating technological progress. According to the World Health Organization, in the next 10–15 years, neurological and psychiatric disorders will become the primary cause of disability thereby replacing cardiovascular diseases and cancer, and will demand increasing amount of resources for their research and management. Modern clinical neurology is marked by the introduction of the cutting-edge precision medicine technologies of management, rehabilitation, and prevention of the nervous system disorders based on the achievements of molecular and cellular neurobiology, computational medicine, and other basic disciplines. In the 21<sup>st</sup> century, medical brain research has taken a higher level. This demands interpretation of the most recent science achievements using integrated clinical and fundamental approach along with development of translational neurology and making knowledge accessible to a broader audience. A new generation scientific journal for neurologists, neurosurgeons, neurorehabilitologists, experimental neurobiologists, neurophysiologists, etc. can become a platform for such integration of fundamental and clinical research giving the opportunity to discuss problems of modern neuroscience. The Annals of Clinical and Experimental Neurology journal (*Annaly Klinicheskoy i Eksperimental'noy Nevrologii*) provides such opportunities for communication between various neuroscientists representing different fields of studies. It promotes effective transfer of the results obtained into clinical practice.

**Keywords:** neurosciences, neurotechnology, integration of clinical and basic studies, translational neurology, Annals of Clinical and Experimental Neurology

В настоящее время информационное пространство в области неврологии определяется беспрецедентной динамикой междисциплинарных исследований мозга, которые безоговорочно лидируют среди всех других областей биологии и медицины. Не случайно XXI век ученые всего мира единодушно называют веком нейронаук [1, 2]. В большинстве международных наукометрических баз данных, руководств и программных документов на сегодняшний день *Нейронаука (Neuroscience)* выделяется в особое, самостоятельное направление по отношению к другим разделам знаний и наук о жизни, что подчеркивает ее стратегическое значение для общества. Не случайно В США и Евросоюзе в последние годы был дан старт беспрецедентным десятилетним программам по изучению мозга – *BRAIN Initiative (Brain Research through Advancing Innovative Neurotechnologies)* и *Human Brain Project*, с ежегодным объемом финансирования в сотни миллионов долларов США. Аналогичные программы приняты в Китае (*Brainnetome*), Швейцарии (*Blue Brain*) и ряде других технологически развитых стран.

По прогнозам ВОЗ, неврологические и психические заболевания по числу больных и финансовым затратам на лечение и реабилитацию в ближайшие 10–15 лет переместятся на первое место, опередив сердечно-сосудистую и онкологическую патологию [3–7]. В связи с этим решение комплекса проблем, связанных с заболеваниями (поражениями) нервной системы, а также с фундаментальными основами деятельности головного мозга в норме и при патологии, может быть признано во всем мире одним из ключевых социальных приоритетов [8, 9]. Современная клиническая неврология характеризует-

ся внедрением прорывных персонализированных технологий лечения, реабилитации и профилактики заболеваний нервной системы на основе молекулярной и клеточной нейробиологии, компьютерной медицины и других фундаментальных дисциплин. Это требует осмысления новейших достижений науки на принципиально новом уровне, предполагающем интеграцию клинических и фундаментальных знаний о нервной системе, создание системы трансляционной неврологии, обеспечение доступности информации для широкого круга специалистов и общества в целом.

Реализация поставленной задачи предполагает, в числе прочего, необходимость создания адекватных площадок для обсуждения имеющихся вызовов в области нейронаук и нейротехнологий. Такой площадкой может служить журнал нового поколения – **«Анналы клинической и экспериментальной неврологии»**, представляющий аудитории неврологов, нейрохирургов, нейрореабилитологов, экспериментальных нейробиологов, нейрофизиологов и др. возможность обсуждать на одном языке современные достижения нейронаук, находить точки соприкосновения и эффективного взаимодействия. Журнал выходит с 2007 г. ежеквартально под эгидой ФГБНУ «Научный центр неврологии» – крупнейшего научно-исследовательского и клинко-диагностического центра нашей страны, занимающегося изучением нервной системы в норме и при патологии.

С самого начала журнал был задуман как междисциплинарное издание, перед которым поставлена новая, амбициозная задача – обеспечить интеграцию знаний в области клинических специальностей (неврологии, нейрохирургии, нейрореабилитологии), объектом которых является нервная система, с достижениями различных фундаментальных дисциплин (нейрофизиологии, молекулярной биологии, генетики, иммунологии, биохимии и др.). Такая интеграция в полной мере отражает логику развития нейронаук в ведущих странах мира и соответствует многопрофильному характеру деятельности учредителя журнала, Научного центра неврологии, который был создан в результате объединения в конце 2006 г. двух учреждений – Научно-исследовательского института неврологии РАМН и Научно-исследовательского института мозга РАМН. В объединенном Центре оказалось возможным решить две взаимосвязанные задачи: с одной стороны – обеспечить современную мощную фундаментальную базу для клинических исследований социально значимых заболеваний нервной системы, и с другой стороны – придать традиционным экспериментальным и теоретическим разработкам в различных областях нейронаук четкую прикладную, клиническую направленность (создание новых методов и технологий диагностики, лечения, реабилитации и профилактики неврологической патологии человека). Именно необходимость обобщения большого опыта Научного центра неврологии, связанного с созданием единого комплекса нейронаук и успешным решением как фундаментальных, так и чисто медицинских задач, стало одним из императивов в реализации издательского проекта журнала **«Анналы клинической и экспериментальной неврологии»**.

Следует отметить, что ни в одном из существующих на сегодняшний день в Российской Федерации журналов неврологического профиля («Журнал неврологии и психиатрии им. С. С. Корсакова», «Неврологический журнал», «Неврология, нейропсихиатрия, психосоматика», «Нервно-мышечные болезни» и др.) не находят должного освещения вопросы фундаментальных и экспериментальных нейронаук. Все эти издания имеют ярко выраженную клиническую направленность, о чем свидетельствуют как тематика публикуемых статей, так и названия стандартных рубрик этих журналов («Клиниче-



ские наблюдения», «Клиника нервных и психических заболеваний», «Лечение нервных и психических заболеваний», «Методы исследования и диагностики», «Клинический разбор» и т. д.). Таким образом, журнал «**Анналы клинической и фундаментальной неврологии**» занимает совершенно особую «нишу» в ряду отечественных медицинских изданий и чрезвычайно востребован с позиций *трансляционной неврологии*. Представленные на страницах журнала материалы ориентированы на достижение основной цели Национальной технологической инициативы и ее ключевого сегмента «Нейронет» – ускоренного внедрения результатов фундаментальных исследований в клиническую практику. В числе приоритетов журнала – освещение развития наукоемких технологий, а также вопросов совершенствования специализированной неврологической помощи и улучшения качества жизни пациентов с заболеваниями нервной системы.

«Лицом» журнала является ряд специальных рубрик, отражающих уникальную специфику этого междисциплинарного издания. В их числе:

- «Технологии» – эта рубрика является обязательным «участником» каждого номера журнала на протяжении 10 лет и представляет новейшие технологии, прорывные методики, инновации и «ноу-хау» в клинической неврологии, нейрохирургии, нейрореабилитологии, клеточной нейробиологии, нейрофизиологии и др.
- «Экспериментальная неврология» – еще одна обязательная рубрика, представляющая читателям журнала последние достижения в области моделирования заболеваний и поражений нервной системы *in vivo*, *in vitro* и *in silico*. Создание таких моделей имеет определяющее значение для ускоренного внедрения новых экспериментальных методов диагностики и лечения в клинику.
- «Фундаментальная неврология» – доступным языком знакомит широкую аудиторию журнала с оригинальными и обзорными публикациями по проблемам нейропластичности, функциональной межполушарной асимметрии, нейроморфологии, нейроиммунологии, нейрофармакологии, а также по другим вопросам фундаментальных нейронаук.

Даже в таких «традиционных» рубриках журнала, как «Клиническая неврология», «Клинический разбор», «Научный обзор» и т. д., приоритет отдается публикациям с высоким удельным весом наукоемких технологий, современной методической базой и/или строгим соответствием критериям доказательной медицины. Так, за последние 5 лет не менее 75 % всех клинических статей в той или иной степени представляли современные высокоинформативные методы нейровизуализации (функциональная МРТ, диффузионно- и перфузионно-взвешенная МРТ, воксел-ориентированная МРТ, МР-трактография, МР/КТ-ангиография) либо нейрофизиологии, без которых современная неврологическая клиника немыслима. Более 50 % публикаций по проблемам демиелинизирующих заболеваний основывались на новейших подходах нейроиммунологии (моноклональные антитела, нейроиммунные биомаркеры, молекулярная патохимия миелина и т. д.). Практически во всех опубликованных статьях по наследственным заболеваниям нервной системы в качестве базовых методик использованы современные технологии мутационного скрининга и ДНК-диагностики. Журнал на своих страницах принципиально не публикует статьи, посвященные лекарственным препаратам, если соответствующие клинические триалы не соответствовали дизайну слепых рандомизированных контролируемых исследований. Эти примеры, как и представленные выше рубрики, подчеркивают коренные отличия «**Анналов клинической и экспериментальной невроло-**



гии» от других неврологических научных изданий, выходящих в настоящее время в Российской Федерации.

Подтверждением большой востребованности журнала как интегративного нейронаучного издания является не только постоянное расширение географии наших авторов, работающих в самых разных областях как клинической, так и фундаментальной неврологии (в том числе в ведущих академических центрах биомедицины, молекулярной биологии, биоинформатики), но и ежегодное увеличение числа статей по материалам исследований, выполненных при поддержке Российского научного фонда, Российского фонда фундаментальных исследований, субсидий Минобрнауки и т. д. В 2015 г. редакция журнала **«Анналы клинической и экспериментальной неврологии»** получила предложение от издательства Springer о публикации наиболее значимых оригинальных научных статей, изданных **«Анналами...»**, в виде отдельных ежегодных номеров журнала Human Physiology/ Annaly Klinicheskoy i Eksperimental'noy Nevrologii на английском языке. Первый из дополнительных номеров журнала Human Physiology/ Annaly Klinicheskoy i Eksperimental'noy Nevrologii вышел в свет в декабре 2016 г. и был признан успешным, в связи с чем в настоящее время формируется уже второй сводный номер (из числа статей, опубликованных в журнале в 2016 г.).

Редакционная коллегия **«Анналов клинической и фундаментальной неврологии»** имеет детально разработанную стратегию дальнейшего развития журнала. Она включает: расширение тематики публикаций по наиболее наукоемким и приоритетным разделам нейронауки (структурно-функциональное картирование мозга, нейромодуляция, интерфейсы мозг–компьютер, молекулярные основы пластичности мозга в норме и при патологии, проблемы возраст-зависимых заболеваний мозга и активного творческого долголетия, клеточная репаративная неврология и др.); дальнейшее введение в состав редколлегии ведущих иностранных ученых, в том числе взаимодействующих с российскими научными коллективами в области неврологии в рамках совместных международных грантов, межгосударственных и межакадемических соглашений, рамочных программ Евросоюза; повышение доступности электронной и бумажной версий (в том числе за счет создаваемых электронных версий для мобильных устройств); окончательный переход на строгие унифицированные международные стандарты (требования к библиографическому указателю и рефератам, ужесточение регламента рецензирования и т. д.); расширение взаимодействия с издательством Springer и др.

**Заключение.** Таким образом, журнал **«Анналы клинической и экспериментальной неврологии»** имеет уникальный профиль и является междисциплинарным для всех основных разделов современных наук о мозге. Журнал – единственное в стране (и одно из немногих в мире) издание, представляющее одновременный «срез» наиболее наукоемких разделов как клинической, так и фундаментальной неврологии, включая анализ новейших технологий и тенденций развития нейронауки. Это представляется особенно важным с учетом того факта, что нейротехнологии («Нейронет») утверждены Президентом России в качестве одного из 5 ключевых разделов Национальной технологической инициативы, а изучение мозга отнесено Правительством РФ к перечню Приоритетных научных задач. Журнал как современная площадка для интеграции фундаментальных и прикладных исследований в неврологии предоставляет новые возможности для эффективной трансляции результатов научного поиска и решения социально значимых задач медицины.

## Список литературы

1. Суслина З. А., Иллариошкин С. Н., Пирадов М. А. Неврология и нейронауки – прогноз развития // *Анналы клинической и экспериментальной неврологии*. 2007. Т. 1 № 4. С. 5–9.
2. *BRAIN 2025. A Scientific vision*. Brain Research through Advancing Innovative Neurotechnologies (BRAIN) Working Group. Report to Advisory Committee to the Director, NIH. – National Institutes of Health. June 5, 2014.
3. Brookmeyer R., Johnson E., Ziegler-Graham K., Arrighi M. H. Forecasting the global burden of Alzheimer's disease // *Alzheimer's and Dementia*. 2007. Vol. 3. P. 186–191.
4. Dodel R.C., Singer M., Kohne-Volland R. et al. The economic impact of Parkinson's disease: an estimation based on a 3-month prospective analysis // *Pharmacoeconomics*. 1998. Vol. 14. P. 299–312
5. Белоусов Ю. Б., Зырянов С. К., Белоусов Д. Ю., Бекетов А. С. Клинико-экономические аспекты терапии болезни Альцгеймера в России // *Качественная клиническая практика*. 2009. №1. С. 3–28.
6. *World Alzheimer Report*. The Global Impact of Dementia. London: ADI, 2015.
7. *World Population Prospects*. United Nations. New York, 2001.
8. Каминский И.П., Огородова Л.М., Патрушев М.В., Чулок А.А. Медицина будущего: возможности для прорыва сквозь призму технологического прогноза // *Форсайт*. 2013. № 1. С. 14–27.
9. Peine A., Faulkner A., Jaeger B., Moors E. Science, technology and the 'grand challenge' of aging – understanding the socio-material constitution of later life // *Technological Forecasting and Social Change*. 2015. Vol. 93. P. 1–9.

## Информация об авторах

**Пирадов Михаил Александрович**, академик РАН, доктор медицинских наук, профессор, главный редактор журнала «Анналы клинической и экспериментальной неврологии» («Annaly Klinicheskoy i Eksperimental'noy Nevrologii»), директор ФГБНУ «Научный центр неврологии», г. Москва, Россия. E-mail: dir@neurology.ru

**Иллариошкин Сергей Николаевич**, член-корреспондент РАН, доктор медицинских наук, профессор, зам. главного редактора журнала «Анналы клинической и экспериментальной неврологии» («Annaly Klinicheskoy i Eksperimental'noy Nevrologii»), зам. директора по научной работе и рук. отдела исследований мозга ФГБНУ «Научный центр неврологии», г. Москва, Россия. E-mail: snillario@gmail.com

**Танашян Маринэ Мовсесовна**, доктор медицинских наук, профессор, зам. главного редактора журнала «Анналы клинической и экспериментальной неврологии» («Annaly Klinicheskoy i Eksperimental'noy Nevrologii»), зам. директора по научной и лечебной работе и зав. 1-м неврологическим отделением ФГБНУ «Научный центр неврологии», г. Москва, Россия. E-mail: M\_tanashyan2004@mail.ru

## Information about the authors

**Mikhail A. Piradov**, Member of RAS, Doctor of Science (Medicine), Professor, Editor-in-Chief of the Annals of Clinical and Experimental Neurology journal (*Annaly Klinicheskoy i Eksperimental'noy Nevrologii*), Director of the Research Center of Neurology, Moscow, Russia. E-mail: dir@neurology.ru

**Sergey N. Illarioshkin**, Corresponding member of RAS, Doctor of Science (Medicine), Professor, Associate Editor-in-Chief of the Annals of Clinical and Experimental Neurology

journal (*Annaly Klinicheskoy i Eksperimental'noy Nevrologii*), Deputy Director and Head of the Department for Brain Research of Research Center of Neurology, Moscow, Russia. E-mail: snillario@gmail.com

**Marine M. Tanashyan**, Doctor of Science (Medicine), Professor, Associate Editor-in-Chief of the Annals of Clinical and Experimental Neurology journal (*Annaly Klinicheskoy i Eksperimental'noy Nevrologii*), Deputy Director and Head of the 1<sup>st</sup> Neurological Department of Research Center of Neurology, Moscow, Russia. E-mail: M\_tanashyan2004@mail.ru

Научное издание международного уровня – 2017: мировая практика подготовки и продвижения публикаций : материалы 6-й международ. науч.-практ. конф. Москва, 18–21 апреля 2017 г., с. 111–114.

World-Class Scientific Publication – 2017: Best Practices in Preparation and Promotion of Publications : Proc. 6th Int. Sci. & Pract. Conf., April 18–21, 2017, Moscow, pp. 111–114.

DOI 10.24069/2017.978-5-7996-2227-5.18

## ОБ ОДНОЙ ИЗ ФОРМ РАЗВИТИЯ НАУЧНОГО ЖУРНАЛА

**А. В. Подчиненов**

*Уральский федеральный университет, г. Екатеринбург, Россия*

**Аннотация.** Рассмотрены основные цели и задачи издательского проекта «Библиотека журнала *Quaestio Rossica*» в контексте развития Издательства международных научных журналов Уральского федерального университета и продвижения российского гуманитарного журнала в международное научное пространство. Представлены первые опыты и ближайшие планы проекта.

**Ключевые слова:** научный журнал, продвижение, книжная серия, *Quaestio Rossica*

## ON ONE OF THE FORMS OF SCIENTIFIC JOURNAL DEVELOPMENT

**A.V. Podchinenov**

*Ural Federal University, Ekaterinburg, Russia*

**Abstract.** Primary aims and objectives of the publishing project *Quaestio Rossica* journal library are considered in the context of developing the Publishing House of International Research Journals of the Ural Federal University. This project aims to promote Russian humanities journals to the international level. The first experience and future plans of the project are presented.

**Keywords:** research journal, promotion, book series, *Quaestio Rossica*

Издательство международных научных журналов УрФУ было основано в 2013 г. Изначально объединяло семь журналов, на данный момент – восемнадцать. Главная цель – создание научных журналов международного уровня, индексируемых глобальными базами данных Web of Science (Thompson Reuters) и Scopus (Elsevier). В 2013 г. таких журналов в УрФУ было 0, сейчас – 4.

Гуманитарный журнал «*Quaestio Rossica*» был основан в 2013 г. как рецензируемый научный журнал, сферой интересов которого являются исследования в области культуры, искусства, истории, археологии, лингвистики и литературы России. Задачи, которые поставил перед собой журнал, сформулировала главный редактор, профессор Сорбонны

Ф.-Д. Лиштенан: первая – «укрепление связей между различными центрами в России и мире, специализирующимися на исследованиях по истории и культуре России с древности до наших дней. <...> Другая важная задача – привлечение внимания профессионального сообщества к провинциальным исследовательским центрам, попытка выхода за пределы тематического пространства, сфокусированного на проблемах российских столиц» [3, с. 6]. В 2015 г. журнал был включен базу данных Emerging Sources Citation Index (ESCI) Web of Science, в 2016 – Scopus. В настоящее время журнал является одним из ведущих гуманитарных журналов на постсоветском пространстве. Что дальше? Остро встал вопрос о дальнейшем развитии журнала. С одной стороны, и первоначальные задачи, сформулированные редакцией, продолжают оставаться актуальными. Но при этом возникла потребность поиска новых форм, новых возможностей. Два события повлияли на решение. Во-первых, эта успешная презентация журнала и шире – обсуждение проблем, инициированных журналом, на семинаре в Сорбонне во время проведения Парижского книжного салона (февраль 2016 г.). Во-вторых, то, что одна из книг издательства, подготовленная историками университета, неожиданно для нас была проиндексирована базой данных Web of Science [1].

Поэтому с целью дальнейшего продвижения журнала в середине 2016 г. было принято решение издавать совместно с Издательством Уральского университета серию «Библиотека журнала *Quaestio Rossica*».

Сам факт появления библиотеки журнала в России, видимо, нужно связать с деятельностью весьма популярного еженедельного журнала середины XIX – начала XX века «Нива», который издавался на протяжении 48 лет, с конца 1869 г. по сентябрь 1918 г. в издательстве А. Ф. Маркса в Петербурге, с приложениями, имевшими сквозную нумерацию со страницами журнала. Начиная с 1891 г. в качестве бесплатного приложения к журналу стали издаваться собрания сочинений известных русских и иностранных авторов (обычно классиков, 12 книг литературных приложений в год в хорошем оформлении), а также 12 книг «Сборника Нивы» в год, олеографии, модные выкройки (журнал-приложение «Парижские моды», 12 номеров в год), календари и художественные альбомы.

Эстафету «Нивы» продолжил другой старейший российский еженедельник, издающийся с 1899 г. и до нашего времени, журнал «Огонек». Более чем за столетие журнал претерпел значительную эволюцию (от смены учредителя до изменения концепции самого журнала), но в одном он не изменял себе, учредив в 1925 г. серию «Библиотека «Огонёк»». В этой серии выходили художественные и публицистические брошюры, а с 1946 г. – собрания сочинений отечественных и зарубежных классиков.

В области гуманитарной науки наиболее впечатляющий пример – деятельность издательского дома «Новое литературное обозрение» (НЛО), основанного в 1992 г. Сегодня издательский дом «Новое литературное обозрение» является одним из лидеров рынка интеллектуальной литературы. Журналы «Новое литературное обозрение», «Неприкосновенный запас» и «Теория моды: одежда, тело, культура», 29 книжных серий, включая библиотеки двух журналов «НЗ» и «ТМ», а также такие серии, как «Archivalia Rossica», «Historia Rossica», «Studia europaea», «Studia urbanica», «Интеллектуальная история», «Культура повседневности», «Очерки визуальности», «Уроки русского», «Филологическое наследие», безусловно, стали для нас ориентирами в разработке нового издательского проекта.



Главная цель проекта – сделать доступными новые оригинальные монографические исследования российских ученых и наиболее значительные труды европейских русистов, историков и филологов, последних лет. Для этого была создана редколлегия серии, составленная из ведущих российских и европейских ученых-русистов, отчасти входящих в редколлегию журнала, разработан дизайн серии, выдвинуто обязательное условие наличия англоязычного титула, оглавления, развернутой аннотации, DOI (цифровой идентификатор). Наконец, был сформирован план издания на 2016–2017 гг., который включает десять наименований.

Четыре книги уже изданы.

В монографии А. С. Палкина [4] рассмотрены региональные вариации единоверия как формы присоединения старообрядцев к официальной церкви с привлечением обширного архивного материала урало-сибирских, центральных, западных и юго-западных губерний, Поволжья, документальных и повествовательных источников, что, по сути, привело к созданию новой концепции истории единоверия.

О. Г. Сидорова в своей книге [6] анализируя первые российские учебники английского языка на широком историческом фоне, показывает как они наглядно иллюстрируют эпоху и культуру, в которых они были созданы, с характерными для них особенностями, противоречиями, устремлениями, славного для России периода второй половины XVIII – начала XX в.

Монография К. Бугрова и М. Киселева [2] раскрывает один из основных социально-культурных процессов в истории России Нового времени, а именно, интенсивное взаимодействие с Европой, сложный процесс интеллектуального трансфера в России XVIII в., на материале анализа корпуса печатных переводов европейской морально-политической литературы и овладения западными образовательными практиками, что приводит, в конечном счете, к адаптации новых мыслительных ресурсов на российской почве в качестве концептуального лексикона, созданию двух таких глоссариев – естественное право и добродетель.

Наконец, Л. С. Соболева [5] подготовила к изданию рукопись с лирическими произведениями песенного и романсного характера из собрания редких книг Свердловской областной универсальной научной библиотеки им. В. Г. Белинского. Сборник, ориентировочно датируемый не ранее 1814 г., включает 263 песни исключительно светского содержания. Фольклорные песни перемежаются с книжными, авторство которых установлено лишь частично (Ломоносов, Державин, Сумароков и др.). Судя по почеркам, в составлении рукописи участвовало несколько человек. В целом, это уникальный артефакт, свидетельствующий о процессе становления демократической культуры нового времени.

В планах на ближайшее будущее издания книг как российских ученых (С. Соколова, А. Сафроновой), так и европейских (Г. Байера, Ф.-Д. Лиштенан, Дж. Уайта, Х. Рюсса).

В заключение отметим, что подобный опыт начала внедрять редакция журнала «Университетское управление: практика и анализ» и планирует журнал «Вопросы ономастики». Выразим надежду, что «Библиотека журнала» может способствовать не только развитию собственно журнала, но и самой книжной серии с последующей возможной индексацией в глобальных базах данных.

### Список литературы

1. *Ануфриева Н. В., Починская И. В.* Лицевые апокалипсисы Урала: православная традиция и элементы европейского культурного влияния. Екатеринбург: Изд-во Урал ун-та, 2014. 226 с.
2. *Бугров К. Д., Киселев М. А.* Естественное право и добродетель: интеграция европейского влияния в российскую культуру XVIII века. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та; Университетское изд-во, 2016. 480 с.
3. *Лийттенан Ф.-Д.* Preface de L'editeur // Quaestio Rossica. 2013. № 1. С. 5–8
4. Палкин А. С. Единоверие в середине XVIII – начале XX в.: общероссийский контекст и региональная специфика. - Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та; Университетское изд-во, 2016. 338 с.
5. Русская песня и европейский романс в рукописном сборнике начала в.: эмоциональная культура на переломе эпох / Сост., подготовка текстов Л. С. Соболева, О. А. Михайлова. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та; Университетское изд-во, 2016. 648 с.
6. *Сидорова О. Г.* Первые российские учебники английского языка. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2016. 172 с.+4 с. ил.

### Информация об авторе

**Подчиненов Алексей Васильевич**, директор Издательства Уральского университета, доцент Института гуманитарных наук и искусств Уральского федерального университета, г. Екатеринбург, Россия. E-mail: A.V.Podchinenov@urfu.ru

### Information about the authors

**Alexey V. Podchinenov**, Director of the Ural University Press, Institute of Humanities and Arts, Ural Federal University, Ekaterinburg, Russia. E-mail: A.V.Podchinenov@urfu.ru

Научное издание международного уровня – 2017: мировая практика подготовки и продвижения публикаций : материалы 6-й международ. науч.-практ. конф. Москва, 18–21 апреля 2017 г., с. 115–120.

World-Class Scientific Publication – 2017: Best Practices in Preparation and Promotion of Publications : Proc. 6th Int. Sci. & Pract. Conf., April 18–21, 2017, Moscow, pp. 115–120.

DOI 10.24069/2017.978-5-7996-2227-5.19

## ПРОБЛЕМЫ АДАПТАЦИИ РОССИЙСКИХ НАУЧНЫХ ЖУРНАЛОВ К МЕЖДУНАРОДНЫМ ИЗДАТЕЛЬСКИМ СТАНДАРТАМ

Н. Г. Попова<sup>а</sup>, А. В. Меренков<sup>б</sup>, Д. В. Шкурин<sup>б</sup>

*<sup>а</sup>Институт философии и права Уральского отделения РАН, г. Екатеринбург, Россия*

*<sup>б</sup>Уральский федеральный университет, г. Екатеринбург, Россия*

**Аннотация.** В данной работе изучаются основные сложности, с которыми сталкиваются редакции российских научных журналов в процессе их интеграции в международные наукометрические базы данных (МНБД). В апреле 2017 года был проведен социологический опрос, в котором приняли участие 145 главных редакторов российских научных журналов. Опрос состоял из двух этапов: серия глубинных интервью позволила выявить основные проблемные области, анкетирование было нацелено на выявление отношения ответственных сотрудников редакций к процессу подготовки журнала к включению в МНБД. Согласно полученным результатам, подготовка российского журнала к включению в МНБД требует кардинальной перестройки всех составляющих редакционно-издательской работы. Важно отметить, что изменения касаются не только формальных, но и таких содержательных аспектов, как научное рецензирование и отбор контента. Среди основных проблем, тормозящих процесс включения в МНБД – финансирование, нехватка квалифицированных кадров, различие в этических стандартах. Результаты данного исследования могут быть полезны для редакций научных журналов, готовящихся к вступлению в МНБД.

**Ключевые слова:** российский научный журнал, продвижение российских научных журналов в международные индексы, национальная наука, поддержка российской науки

## PROBLEMS OF ADAPTATION OF RUSSIAN SCHOLARLY JOURNALS TO INTERNATIONAL PUBLICATION STANDARDS

Natalia G. Popova<sup>a</sup>, Anatoly V. Merenkov<sup>b</sup>, Denis V. Shkurin<sup>b</sup>

*<sup>a</sup>Institute of Philosophy and Law, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Ekaterinburg, Russia*

*<sup>b</sup>Ural Federal University, Ekaterinburg, Russia*

**Abstract.** In this work, we set out to investigate problems faced by the editorial boards of Russian scholarly journals in the process of their integration into international citation indices. In April, 2017, we carried out a survey that covered 145 chief editors of Russian scholarly journals. The survey involved the following levels: 1) a series of in-depth interviews with editors-in-chief allowed the main problem areas to be revealed; 2) a questionnaire aimed to investigate perceptions of editors concerning the process of bringing their editorial practices in compliance with international publication standards. The results demonstrate that the preparation of Russian scientific journals for inclusion into international indices involves the fundamental reconstruction of their editorial work. Notably, these changes are not only of superficial character, but also concern such basic procedures as peer-review and content selection principles. Insufficient funding, lack of trained staff and different ethical standards are shown to hamper the process of inclusion of Russian scholarly journals into international databases. Our results may be of interest to the editorial boards of journals that prepare to apply for inclusion into international databases.

**Keywords:** Russian scientific journal, advancement of Russian scientific journals into global indexes, national science, Russian science support

Активный процесс интеграции российских журналов в международные наукометрические базы данных идет уже не первый год. Согласно международной наукометрической базе данных (МНБД) Scopus, только за последние два года представленность российских журналов в ней возросла на 30 % [1]. Web of Science также регулярно пополняется качественными российскими изданиями [2]. Тем не менее, нельзя сказать, что этот процесс идет легко: заявки многих журналов МНБД отклоняются, поскольку их редакционно-издательский уровень по-прежнему не соответствует международным стандартам.

Целью данной работы стало выявление сложностей, с которыми сталкиваются редколлегии российских научных журналов в процессе их подготовке к подаче заявки в МНБД. Кроме того, нам было важно узнать отношение сотрудников редакций к данному процессу. Насколько нам известно, это первое «живое» исследование в сфере научной периодики за последние годы, в противовес формализованным количественным оценкам наукометристов.

Первым этапом социологического опроса стал ряд глубинных интервью с главными редакторами 18 российских научных журналов (3 – гуманитарного, 10 – естественно-научного и 5 – экономического профилей) для выяснения основных сложностей, с которыми сталкиваются ответственные сотрудники журналов при их подготовке

к включению в МНБД, и формулирования исследовательских гипотез. В результате были определены основные проблемные области, изучение которых было решено осуществить методом анкетирования.

Основу методологии исследования составил принцип выявления смыслов посредством сопоставления изучаемых явлений с аналогичными из группы сравнения. Практики российских журналов сопоставлялись с требованиями МНБД Scopus и Web of Science. Основные позиции требований МНБД были взяты из формы заявок, которые заполняют журналы при направлении запроса на включение в эти базы.

Анкета состояла из 52 вопросов, и проводилась с помощью онлайн ресурса Google Forms. Выборку составили российские журналы из разных научных отраслей, участвующие в процессе интеграции в международное информационное пространство. Всего вернулось 145 анкет. Четыре анкеты были исключены из дальнейшей обработки, поскольку позиция в журнале данных респондентов не предполагала их участия в формировании политики и стратегии развития издания. Поскольку в каждом журнале анкету заполнял один сотрудник, количество респондентов было приравнено к количеству опрошенных журналов.

Результаты анкетирования были обработаны с помощью программного продукта Vortex 10, являющегося авторской разработкой одного из соавторов исследования [3; 4].

Глубинные интервью показали, что процесс интеграции российских журналов в МНБД выявил существенное расхождение в международных и российских публикационных стандартах. Редакциям журналов приходится вносить кардинальные изменения в привычные практики для приведения их к требованиям МНБД. Все эксперты были единодушны в том мнении, что данные изменения касаются не только таких формальных аспектов как раскладка, стиль оформления библиографических ссылок и аффилиаций, перевод на английский язык метаданных, но и собственно научных – отбора контента, этических стандартов и процедуры рецензирования статей.

Большинство опрошенных респондентов (94,4 %) сообщили, что их журналы уже начали процесс подготовки к включению в международные базы. 7 журналов, хоть и ответили, что не планируют подавать заявку в Scopus или WoS, на момент опроса уже были включены в другие базы данных. Таким образом, можно заключить, что процесс адаптации к международным стандартам был запущен и в них. Иными словами, взятый правительством РФ курс на повышение видимости результатов научных исследований за рубежом, активно реализуется, в том числе посредством продвижения российских журналов в международные индексы.

Предположение о том, что более старшим по возрасту изданиям труднее перестроиться, не подтвердилось. Напротив, в нашей выборке, 0 из 13 «молодых» журналов (1–3 года) уже индексировались в МНБД. Можно говорить о том, что чем старше журнал, тем больше у него шансов включения в МНБД. По всей видимости это связано с тем, что журналы возраста старше 20 лет занимают свою нишу на рынке научной периодики (уникальность области) и имеют высококачественный публикационный «портфель» (репутация журнала растет с годами) – два важнейших условия для включения в МНБД. Таким журналам часто остается проделать работу в отношении формальных признаков.

По мнению 46 % опрошенных, подготовка журнала в соответствии с требованиями международных баз существенно повышает уровень его оформления (таблица 1). Причем, чем больше журнал вовлечен в подготовку, тем выше этот уровень.



### Ожидание изменения уровня оформления журнала по мере процесса подготовки к вступлению в МНБД

Вопрос анкеты: «Повлияет ли подготовка вашего издания в соответствии с требованиями МНБД на уровень его оформления?»	Вопрос анкеты: «Если ваше издание еще не индексируется в Scopus или Web of Science, планируете ли вы работу по его подготовке для включения в эти базы?»					
	не планируем продвигать наше издание в Scopus или Web of Science	планируем начать работу по продвижению нашего издания в Scopus или Web of Science в ближайшее время	ведем работу по подготовке нашего издания в соответствии с требованиями международных баз данных	провели работу по подготовке нашего издания в соответствии с требованиями международных баз данных и готовимся подать заявку	подали заявку для включения Scopus или Web of Science	ИТОГО:
не повлияет - 0	57,14	19,05	20,83	4,35	37,50	22,76
незначительно повысит - 1	28,57	52,38	27,08	30,43	25,00	31,71
существенно повысит - 1	14,29	28,57	52,08	65,22	37,50	45,53
ИТОГО:	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Что касается ожиданий роста научного уровня издания, то мнения респондентов разделились в зависимости от стадии подготовки (таблица 2). 65 % из тех, кто находятся на первых стадиях подготовки считают, что научный уровень совсем *не изменится*. Однако, 52 % из подавших заявку и 41 % из вступивших в МНБД уверены, что научный уровень журнала существенно возрастет. Очевидно, масштаб изменений становится понятным лишь в процессе их реализации, и на начальном этапе журналы не представляют всего объема работы, которую необходимо проделать. С другой стороны, на первых этапах наблюдается довольно высокий уровень сопротивления необходимости меняться, что может выражаться в отрицании полезности перестройки с точки зрения качества контента.

Таблица 2

### Ожидание роста научного уровня журнала по мере процесса подготовки к вступлению в МНБД

Вопрос анкеты: «Повлияет ли подготовка вашего издания в соответствии с требованиями МНБД на его научный уровень?»	Вопрос анкеты: «Если ваше издание еще не индексируется в Scopus или Web of Science, планируете ли вы работу по его подготовке для включения в эти базы?»					
	не планируем продвигать наше издание в Scopus или Web of Science	планируем начать работу по продвижению нашего издания в Scopus или Web of Science в ближайшее время	ведем работу по подготовке нашего издания в соответствии с требованиями международных баз данных	провели работу по подготовке нашего издания в соответствии с требованиями международных баз данных и готовимся подать заявку	подали заявку для включения Scopus или Web of Science	ИТОГО:
не повлияет - 0	42,86	23,81	22,92	13,04	29,17	23,58
незначительно повысит - 1	57,14	47,62	27,08	34,78	29,17	34,15
существенно повысит - 1	0,00	28,57	50,00	52,17	41,67	42,28
ИТОГО:	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Глубинные интервью выявили наиболее типичные проблемы, с которыми сталкиваются редакции научных журналов в процессе подготовки к включению в МНБД. Среди них – проблема расширения круга подписчиков, привлечения авторитетных рецензентов и авторов, недостаточного финансирования, квалифицированных кадров (переводчиков в том числе) и недостатка информации о международных публикационных стандартах. На рис. 1 схематически представлен уровень серьезности проблем для журналов, находящихся на разных стадиях подготовки.

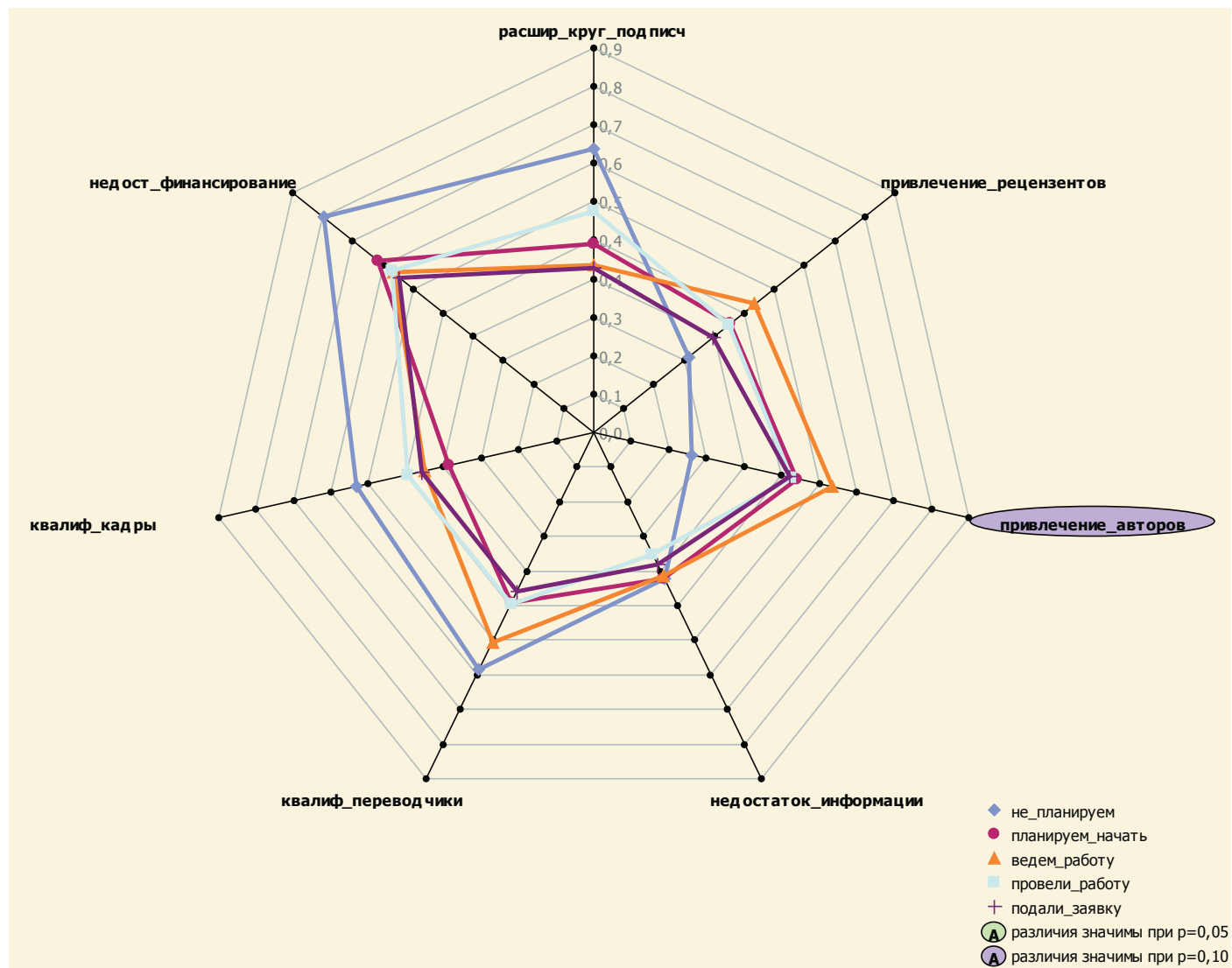


Рис. 1. Проблемы, с которыми сталкиваются журналы на разных этапах подготовки к вступлению в МНБД

Как показывают результаты исследования, глубина проблем разнится по мере продвижения к подаче заявки. Так, на первых этапах особенно актуальны недостаток финансирования и квалифицированных редакционно-издательских кадров. Затем проблемы хороших переводчиков и привлечения авторитетных авторов выходят на первый план. Интересно, что журналы, не планирующие проводить подготовку к вступлению в МНБД, говорят о сложностях денежного и кадрового характера. Очевидно, глубина этих проблем и является причиной их нежелания интегрироваться в международное информационное пространство.

В заключение отметим, что российские журналы активно включаются в процессы глобальной научной коммуникации. Опыт редакций, которые прошли путь приведения их издательских практик к международным стандартам, может оказаться полезным для изданий, планирующих начать подготовку к вступлению в МНБД.

### Список литературы

1. Официальный сайт издательства Elsevier <http://elsevierscience.ru/products/scopus/>
2. Информационно-сервисный портал, посвященный проблемам российской науки <https://indicator.ru/article/2016/12/06/russian-science-citation-index/>.
3. Шкурин Д. В. Иерархический принцип в организации матрицы социологических данных. Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования. Материалы XIII международной конференции. Уральский государственный университет им. А. М. Горького, 2010. С. 195–197.
4. Шкурин Д. В. Сравнительная оценка качества данных офлайн и онлайн опросов // Дискуссия. 2015. № 8. С. 101–105.

### Информация об авторах

**Попова Наталья Геннадьевна**, кандидат социологических наук, зав. кафедрой иностранных языков Института философии и права Уральского отделения РАН, Амбассадор Директории журналов открытого доступа DOAJ, г. Екатеринбург, Россия. Email: [ngpopova@list.ru](mailto:ngpopova@list.ru)

**Меренков Анатолий Васильевич**, доктор философских наук, профессор кафедры прикладной социологии Уральского федерального университета, директор Департамента политологии и социологии Уральского федерального университета, г. Екатеринбург, Россия. Email: [a.v.merenkov@urfu.ru](mailto:a.v.merenkov@urfu.ru)

**Шкурин Денис Вадимович**, кандидат социологических наук, доцент кафедры прикладной социологии Уральского федерального университета, г. Екатеринбург, Россия. Email: [coursepo@rambler.ru](mailto:coursepo@rambler.ru)

### Information about the authors

**Natalia G. Popova**, Candidate of Science (Sociology), Head of Foreign Languages Department, Institute of Philosophy and Law of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, DOAJ Ambassador, Ekaterinburg, Russia. Email: [ngpopova@list.ru](mailto:ngpopova@list.ru)

**Anatoly V. Merenkov**, Doctor of Science (Philosophy), Prof., Head of Applied Sociology Department, Ural Federal University, Director of the Department for Political Studies and Sociology, Ural Federal University, Ekaterinburg, Russia. Email: [a.v.merenkov@urfu.ru](mailto:a.v.merenkov@urfu.ru)

**Denis V. Shkurin**, Candidate of Science (Sociology), Associate Professor, Department of Applied Sociology, Ural Federal University, Ekaterinburg, Russia. Email: [coursepo@rambler.ru](mailto:coursepo@rambler.ru)

Научное издание международного уровня – 2017: мировая практика подготовки и продвижения публикаций : материалы 6-й международ. науч.-практ. конф. Москва, 18–21 апреля 2017 г., с. 121–123.

World-Class Scientific Publication – 2017: Best Practices in Preparation and Promotion of Publications : Proc. 6th Int. Sci. & Pract. Conf., April 18–21, 2017, Moscow, pp. 121–123.

DOI 10.24069/2017.978-5-7996-2227-5.20

## ПРАВИЛА ДЛЯ АВТОРОВ: ПОЧЕМУ ИХ НЕ СОБЛЮДАЮТ

У. Г. Пугачёва

*Издательство «ПедиатрЪ», г. Москва, Российская Федерация*

**Аннотация.** Кратко перечислены проблемы, возникающие в процессе работы над статьями авторов, пишущих в журналы, где точно соблюдаются «Единые требования к рукописям, представляемым в биомедицинские журналы». Причина несоблюдения даже, казалось бы, элементарных правил для авторов на самом деле одна: авторам незачем совершенствовать рукопись и выполнять требования рецензентов и редакторов, если ее можно отдать в журнал, где к статьям вообще никаких требований не предъявляют. Вывод: необходимы создание и соблюдение единых правил для авторов медицинских журналов, а также организация курсов, которые готовят профессиональных редакторов с медицинским образованием.

**Ключевые слова:** редактор, авторы, единые требования к рукописям, журнал «Вопросы современной педиатрии»

## AUTHOR GUIDELINES: REASONS FOR NON-COMPLIANCE

U. G. Pugacheva

*Paediatrician Publishers, LLC, Moscow, Russia*

**Abstract.** The article presents a list of problems that editors face while reviewing the articles submitted to the journals that strictly follow the Uniform Requirements for Manuscripts Submitted to Biomedical Journals. The exclusive reason for authors' non-compliance with seemingly fundamental rules seems to be the following: authors do not feel the need to spend time improving their manuscripts and fulfilling the reviewers' and editors' requirements since they can submit the same article to a journal where no international standards are followed. It is concluded that uniform requirements for authors publishing in biomedical journals should be developed and implemented. Compliance with these requirements should be regularly monitored. Courses aimed at training professional medical editors should be organized.

**Keywords:** editor, authors, uniform requirements for manuscripts, Current Pediatrics academic journal

© Пугачева У. Г., 2017

« К содержанию

Основываясь на опыте издательства «ПедиатрЪ», и в частности журнал «Вопросы современной педиатрии», я хочу представить основные проблемы, возникающие в процессе работы над статьями авторов, а также описать, почему авторы нашего и других журналов тоже не соблюдают требования, предъявляемые к подготовке рукописей.

**1. Страх обнародования конфликта интересов и источника финансирования.** В России о конфликте интересов стали говорить не так давно. Авторы боятся мифического, а может и натурального преследования налоговой инспекции, поэтому утверждают, что конфликта интересов нет, что их никто не финансирует. Если автору задаются вопросы подобного рода, как правило, он уходит в другой журнал.

**2. Низкое качество планирования дизайна исследования.** Как правило, это распознается, когда по настоянию редакторов авторы пишут свою статью в шаблоне, где приведены все необходимые составляющие описания оригинального исследования. Если автор не может заполнить какой-то раздел, это чаще всего свидетельствует о погрешностях в дизайне исследования. Что сделает автор, когда получит вопросы от редакции по дизайну, ответы на которые при планировании в его исследовании даже не предполагались? В лучшем случае поблагодарит. И следующее исследование постарается планировать с учетом замечаний. Но, скорее всего, он заберет статью и уйдет в другой журнал. А потом доведет до сведения редакции, что там его статью взяли и никаких вопросов она не вызвала. Более того, этот «другой» журнал может быть в Scopus (!), что для наших авторов является свидетельством его признания на международном уровне и оправданием отказа работы над статьей.

**3. «Братские могилы».** Так мы называем статьи, где очень много авторов, но не потому, что все они принимали участие в ее написании. Существует проблема ежегодной отчетности о публикационной активности, решая ее, авторы кооперируются. Так в коллективе авторов появляются руководители организации (в знак уважения), те, кто предоставил иллюстрацию, кто хоть раз консультировал по любому поводу студентов, принимавших участие в исследовании, — словом, все те, кого с чистой совестью европейские авторы помещают в раздел «Благодарность». Иногда такие «знаки внимания» оказываются на проверку медвежьей услугой, потому что не все авторы знают о своем соавторстве. И потом, согласно простому подсчету, оказывается, что руководитель организации пишет по полторы-две статьи в день, и иногда о совершенно разных нозологиях. Или такая статья оказывается дублем: когда текст несколько видоизменяют и отправляют в другой журнал, и по всем правилам она должна быть ретрагирована. От последнего не застрахован никто. Не думаю, что соавторы будут рады, что их фамилии стоят в ретрагированной статье.

**4. Отсюда плавно вытекает проблема плагиата.** Первое, что мы делаем, — проверяем все статьи на плагиат. И самим авторам предлагаем это сделать с помощью бесплатной программы. Благодаря этому видим, когда у наших статей появляются дубли в других журналах, которые таким образом статьи не проверяют.

**5. Использование таблиц или фотографий без получения информированного согласия** в письменном виде от пациентов или разрешения обладателей авторских прав на иллюстрации. Мы настаиваем на получении подобных согласий и разрешений, но не все авторы могут нам их предоставить.

**6. Нежелание авторов интересоваться тем, что уже сделано в их области научных интересов** русскоязычными или зарубежными коллегами. В результате — отсут-



ствие научной новизны в статье. Редакция такую статью отклоняет, и тогда автор идет туда, где на это не обращают внимания. Он не будет самосовершенствоваться, менять что-то в своей работе — а зачем?

### Заключение

В заключение хочу сформулировать способы решения выше озвученных проблем.

Есть большая потребность в объединении усилий по работе над качеством статей и соблюдению этических принципов. Руслан Сайгитов год назад в своем докладе «Evidence-based editing» на Конгрессе «Человек и лекарство» в секции «Общество специалистов доказательной медицины» говорил о создании коалиции или ассоциации журналов, которые придерживаются единых правил, информируют своих авторов о последствиях их несоблюдения, заставляют авторов улучшать качество своей научной работы, соблюдая этические требования.

Необходимы организация курсов, ведущих подготовку профессиональных редакторов с медицинским образованием, и специальные образовательные инициативы, которые обучат потенциальных авторов (студентов, аспирантов, врачей), как писать статьи, как планировать исследования, как их проводить и впоследствии верно отражать полученную информацию в статье, используя анализ литературы, статистические данные и т. д. Первые — прерогатива общественных организаций, а вторые — возможно, вузов, участников проекта 5–100.

**Благодарности.** Хочу выразить благодарность за поддержку во всех начинаниях и нововведениях главному редактору журнала «Вопросы современной педиатрии» А. А. Баранову, заместителю редактора Е. И. Алексеевой. За помощь в подготовке доклада — своим коллегам Р. Сайгитову, Т. Куличенко, А. Островской.

### Информация об авторе

**Пугачёва Ульяна Григорьевна**, выпускающий редактор журналов «Вопросы современной педиатрии», «Педиатрическая фармакология», «Вестник РАМН», «Онкопедия». E-mail: redactor@nczd.ru

### Information about the authors

**Uliana G. Pugacheva**, Publishing Editor of the journals Current Pediatrics, Pediatric Pharmacology, Annals of the Russian Academy of Medical Sciences, Onkopediatria, Moscow, Russia. E-mail: redactor@nczd.ru

Научное издание международного уровня – 2017: мировая практика подготовки и продвижения публикаций : материалы 6-й междунаро. науч.-практ. конф. Москва, 18–21 апреля 2017 г., с. 124–127.

World-Class Scientific Publication – 2017: Best Practices in Preparation and Promotion of Publications : Proc. 6th Int. Sci. & Pract. Conf., April 18–21, 2017, Moscow, pp. 124–127.

DOI 10.24069/2017.978-5-7996-2227-5.21

## КВАЛИФИКАЦИЯ НАУЧНЫХ СОТРУДНИКОВ КАК ЛИМИТИРУЮЩИЙ ФАКТОР РАЗВИТИЯ НАУЧНЫХ ЖУРНАЛОВ

**М. Ю. РЫКОВ**

*Российское общество детских онкологов, г. Москва, Россия*

**Аннотация.** Статья посвящена анализу квалификации научных кадров и влиянию данного показателя на уровень развития научных журналов. Кейс рассматривается на примере тематики детской онкологии в России.

**Ключевые слова:** научные сотрудники, онкопедиатрия, научные журналы

## QUALIFICATION OF RESEARCHERS AS A LIMITING FACTOR IN THE DEVELOPMENT OF SCIENTIFIC JOURNALS

**M. Yu. Rykov**

*Russian Society of Pediatric Oncology, Moscow, Russia*

**Abstract.** The article investigates the qualification level of research staff and its effect on the development of scientific journals. The case is examined on the example of paediatric oncology in Russia.

**Keywords:** researchers, scientific journals, paediatric oncology

Научный журналы – зеркало уровня развития науки в стране. Именно от уровня квалификации научных кадров зависит уровень статей в журналах, следовательно, рейтинг последних в базах цитирования. Особенное значение уровень подготовки кадров имеет в узких специальностях, к которым относится, в частности, детская онкология.

В настоящее время в Российской Федерации лишь 252 врача имеют сертификаты детских онкологов (для сравнения, специалистов, занимающихся лечением взрослых пациентов, порядка 6,5 тыс.).

Столь небольшой численный состав профессионального сообщества влечет для издателей журналов с ограниченной читательской аудиторией, таких, как «Онкопедиатрия», известные проблемы. Прежде всего – отсутствие достаточного количества авторов.

Учитывая, что журнал выходит ежеквартально, а лечением детей с онкологическими заболеваниями занимаются не только детские онкологи, но и представители других специальностей (лучевые диагносты и терапевты, патоморфологи, анестезиологи и реаниматологи, интервенционные радиологи и т. д.), можно предположить, что данного количества вполне достаточно.

Но возникает вторая проблема – крайне низкая научная активность и крайне низкий уровень подготовки в том числе специалистов, занимающих ставки научных, старших научных, ведущих научных сотрудников, профессоров и доцентов.

Третья проблема – дефицит кадров в большинстве регионов, где работают лишь 1–2 детских онколога. Это приводит к высокой нагрузке на каждого врача, практически не оставляя им времени не только на написание научных работ, но и на чтение специализированной литературы.

Понятно, что большая часть научных исследований и наблюдений, позволяющих написать какие-либо научные труды, должны исходить из научно-исследовательских институтов федерального подчинения, поскольку в данных медицинских организациях проходит лечение наибольшее количество пациентов. Но и в данных учреждениях уровень подготовки научных кадров крайне не высок. Для примера, рассмотрим НИИ детской онкологии и гематологии ФГБУ «РОНЦ им. Н.Н. Блохина» (НИИ ДОГ) Минздрава России.

Из 296 сотрудников научные ставки занимают 28 (9,5 %) человек, большинство из которых научной работой не занимается. Более того, анализ публикационной активности показывает ее появление лишь перед защитами диссертационных работ. Не имеет смысла анализировать индекс Хирша (у большинства он 1), поскольку ограниченное количество специалистов не способствует большому количеству публикаций и, следовательно, ссылок на работы коллег. Разумеется, научный мир не ограничивается Российской Федерацией, но большинство специалистов не владеет английским языком, что исключает возможность публикации в зарубежных журналах.

Возникает логичный вопрос: если научные сотрудники не занимаются научной деятельностью, то какие же функции они выполняют? Ответ на него прост – они выполняют работу палатных врачей, хотя в должностных инструкциях написано, что лечебной работой данная категория специалистов может заниматься не более 30 % рабочего времени.

Отработав много лет, накопив достаточно клинического опыта, но так и не научившись научной работе, данные специалисты с гордостью заняли научные ставки, продолжив выполнять обязанности палатных врачей. Совершенно не ясно, с какой целью они так стремились к карьерному росту, если за ним не стоит список опубликованных работ, подтверждающих их научную деятельность? Более того, если научной деятельностью приходится заниматься по указанию руководства, это вызывает у научных кадров раздражение и агрессию.

Например, специалисты НИИ, находящиеся в федеральном подчинении, были задействованы в подготовке федеральных клинических рекомендаций. Эта работа наглядно показала уровень развития научных кадров. Приведу лишь две цитаты: «рекомендуется употреблять лимон через рот», «не рекомендуется совать пальцы в нос». Если уважаемые читатели думают, что авторами являются ординаторы, то ошибаются. Первая цитата принадлежит доктору медицинских наук, профессору, вторая – кандидату медицинских наук, научному сотруднику.

Большинство достижений отечественной медицины – лишь копирование методов лечения, разработанных и внедренных в странах Европы и США. При этом 20 тыс кандидатских диссертаций и 3 тыс докторских, защищаемых ежегодно, копируют и подтверждают полученные в развитых странах результаты. Являются ли такие работы достойными присуждения их авторам высоких ученых степеней?

О каком качестве научных публикаций может идти речь, если кадры не способны исполнять должностные инструкции? Возможно, стоит привести в соответствие штаты, переведя в палатные врачи тех, кто занимается только лечебной работой? Безусловно, но принцип «личное выше общественного» вряд ли позволит руководителям медицинских организаций реализовать данное предложение.

Несмотря на изложенное выше, издаваемый общероссийской общественной организацией журнал «Онкопедиатрия», учрежденный в 2014 г., продолжает успешно издаваться. Более того, нам удалось повысить качество публикаций, введя новые, более строгие требования к оформлению статей. Можем отметить, что столь серьезный подход изначально вызвал у авторов негативную реакцию, но отсутствие прочих тематических журналов, рецензируемых ВАК МОН РФ, не оставил выбора желающим защитить диссертации.

Надо признать, что большинство статей подвергается радикальной корректировке и принимается к печати не только после многочисленных доработок авторов, но и правок рецензентов.

К настоящему времени опубликовано 13 номеров журнала, содержащих 440 статей, двухлетний импакт-фактор составил 0,147, что, безусловно, можно расценивать как успех.

Применительно к детской онкологии в России могу утверждать, что наибольшую ценность представляет не публикация результатов оригинальных исследований, повторить которые вряд ли возможно в большинстве регионов, учитывая ограниченное количество первичных пациентов, выявляемых в каждом из них ежегодно. Значительный интерес представляют описание клинических случаев, способных показать областным специалистам, что даже пациентов со сложными, распространенными случаями заболеваний следует лечить по современным протоколам лечения в федеральных научно-исследовательских центрах, а не направлять для оказания паллиативной помощи в хосписы.

**Заключение.** Развитие науки возможно лишь в том случае, если научные кадры будут писать статьи не для защиты диссертационных работ, а исключительно из любви к научной работе, желания поделиться результатами своих исследований с коллегами, что позволит исключить формальный подход, с которым мы сталкиваемся в настоящее время.

Далеко не каждый из нас может написать выдающее литературное произведение. Но, убежден, каждый врач при желании может научиться анализировать полученные в ходе клинической работы результаты и излагать их в соответствии с требованиями журналов.

**Благодарности.** Выражаем искреннюю благодарность и признательность руководителю издательства «Педиатр» У. Г. Пугачевой, благотворительным фондам «ОМК-Участие» и Императорскому фонду исследования онкологических заболеваний за помощь в издании журнала «Онкопедиатрия».

---

### Информация об авторах

**Рыков Максим Юрьевич**, кандидат медицинских наук, исполнительный директор общероссийской общественной организации «Российское общество детских онкологов», заместитель главного редактора журнала «Онкопедиатрия», г. Москва, Россия. E-mail: wordex2006@rambler.ru

### Information about the authors

**Maxim Yu. Rykov**, Candidate of Science (Medicine), Executive Director of the Russian Society of Pediatric Oncology, Deputy Editor of Onkopediatriya, Moscow, Russia. E-mail: wordex2006@rambler.ru



Научное издание международного уровня – 2017: мировая практика подготовки и продвижения публикаций : материалы 6-й международ. науч.-практ. конф. Москва, 18–21 апреля 2017 г., с. 128–136.

World-Class Scientific Publication – 2017: Best Practices in Preparation and Promotion of Publications : Proc. 6th Int. Sci. & Pract. Conf., April 18–21, 2017, Moscow, pp. 128–136.

DOI 10.24069/2017.978-5-7996-2227-5.22

## ПРОДВИЖЕНИЕ НАУЧНОГО ЖУРНАЛА КАК ИНТЕРНЕТ-СМИ

**И. А. Тарханов**

*Государственный Академический Университет Гуманитарных Наук,  
г. Москва, Россия*

**Аннотация.** Рассматриваются особенности продвижения научных онлайн-журналов в сети Интернет как полноценных интернет-СМИ. Описываются инструменты и специализированные сервисы, которые выполняют задачу повышения видимости издания для поисковых машин, увеличения посещаемости, обеспечения информационной безопасности и контроля авторских прав. На примере Электронного научно-образовательного журнала «История» показана эффективность использования этих инструментов, и обсуждается важность их совместного использования со специализированными сервисами научной периодики.

**Ключевые слова:** интернет-СМИ, посещаемость, удержание аудитории, защита персональных данных, журнал «История»

## PROMOTION OF SCIENTIFIC JOURNALS AS ONLINE MEDIA

**I. A. Tarkhanov**

*State Academic University for Humanities (GAUGN), Moscow, Russia*

**Abstract.** The article deals with the specifics of promotion of online scientific journals on the Internet as fully fledged Internet media. Tools and specialized services aimed at increasing the visibility of journals' content for search engines and access statistics, as well as ensuring information security and copyright management are described. The effectiveness of these tools is demonstrated on the example of an online journal *Istoriya (History)*. The importance of application of these tools along with specialized services for scientific periodicals is discussed.

**Keywords:** Internet media, access statistics, audience retention, personal data protection, journal *Istoriya (History)*

## Введение

Большинство издателей, читателей и авторов научной периодики воспринимают сайты научных журналов как HTML страницу в сети Интернет, на которой с некоторой периодичностью выкладываются файлы печатной версии статьи или всего выпуска в формате PDF, а также информация, необходимая для индексирования в базах научного цитирования. Но, если перед изданием ставится задача развития, повышения своей видимости не только в российском, но и в мировом научном сообществе, увеличения постоянно читающей его аудитории и продвижения научных результатов, публикуемых в этом журнале, то необходимо применять специальные инструменты и технологии, которыми пользуются популярные интернет-СМИ. Согласно емкому определению Википедии [1], интернет-издание или интернет-СМИ – веб-сайт, ставящий своей задачей выполнять функцию средства массовой информации в сети Интернет. В соответствие с законом «О средствах массовой информации», принятым в последней редакции Государственной Думой РФ 3 июня 2011 г., интернет-сайт может быть зарегистрирован как СМИ только в случае, если от его владельцев поступило соответствующее заявление. Тем самым для того, чтобы научный журнал считался полноценным СМИ как в России, так и за рубежом, ему необходимо выполнить две вещи:

- Зарегистрироваться в Роскомнадзоре и получить соответствующее свидетельство о регистрации.
- Получить в Международном центре ISSN соответствующий ISSN, при этом на онлайн версию журнала можно получить отдельный номер – e-ISSN [2].

Далее мы рассмотрим различные инструменты и технологии, которыми широко пользуются популярные интернет-СМИ в области повышения посещаемости сайтов, видимости в поисковых системах, информационной безопасности и защиты авторских прав. Также будет приведён пример использования данных технологий в Электронном научно-образовательном журнале «История», который кроме научных выпусков, ориентированных на профессиональных историков, издаёт и образовательные тематические выпуски для широкого круга читателей, интересующихся историей.

## Увеличение аудитории сайта

Для увеличения видимости в Интернет и привлечения новых пользователей сайт любого издания должен хорошо индексироваться поисковыми машинами (Google, Яндекс и т. д.). На основных страницах сайта журнала необходимо тщательно настроить SEO (Search engine optimization) свойства HTML страниц. Обычно это выражается в заполнении заголовков, описании и ключевых словах на нескольких языках с учётом того, что будут искать потенциальные читатели и авторы журнала. При ранжировании поисковой выдачи поисковые машины всегда ставят первоисточники выше при прочих равных условиях. Поэтому для СМИ крайне важна уникальность публикуемого материала. Именно грамотная настройка SEO параметров статей, в том числе и в автоматическом режиме, влияет на это. Помимо SEO оптимизации статей и выпусков важно обратить внимание и на основные информационные страницы сайта (главная страница, редакционная политика, редакционный совет, редакционная коллегия), а так же профили авторов. Известные учёные, которые имеют правильно настроенный профиль на

сайте журнала, способны привлечь дополнительную аудиторию, интересующуюся их исследованиями.

Для привлечения «правильной» аудитории на сайт журнала можно воспользоваться инструментами контекстной рекламы (сервисы Яндекс Direct, Google AdWords), которые направят на сайт именно тех, кто интересуется специализированной темой. В процессе продвижения Электронного научно-образовательного журнала «История» мы выбрали несколько тематических выпусков, которые, на наш взгляд, были наиболее интересны для широкой аудитории, интересующихся Историей – «Оценка СССР в условиях «холодной войны», «Британия и Россия: межкультурный диалог», «Французская революция». Для страницы каждого выпуска были настроены контекстные рекламные объявления, которые привлекали относительно небольшое число пользователей. При этом показатель конверсии (% зарегистрированных пользователей от общего % пришедших на сайт посетителей) был достаточно большим для аналогичных случаев и был равен 15 %.

Другими известными методами повышения популярности сайтов в сети Интернет является регистрация в специализированных каталогах (Яндекс Справочник, Каталог@mail.ru и т.д.), а также индексация в известных наукометрических базах (РИНЦ, Google Scholar, Scopus, WoS). Например, основной показатель популярности веб сайта в сервисе Яндекс Аналитика – ТиЦ (тематический индекс цитирования) Электронного научно-образовательного журнала «История» вырос в 2,5 раза после индексации сайта журнала в Google Scholar. Для интеграции в мировое научное сообщество также важно организовывать постоянные и однозначные ссылки на публикацию, поддержку идентификаторов DOI [2], автоматическое предоставление ссылок для цитирования в основных библиографических форматах (MLA, APA, ГОСТ). В Электронном научно-образовательном журнале «История» реализован удобный механизм цитирования в разных форматах, аналогичных Google Scholar, поддержка DOI и уделяется особое внимание сохранению постоянной ссылки на статью в журнале.

### **Удержание пользовательской аудитории**

Для научного интернет журнала, как и для популярных интернет-СМИ, действуют основные правила интернет маркетинга - важно не только привлекать новых пользователей, но и удерживать их, способствовать тому, чтобы они возвращались и формировали основную аудиторию журнала.

Любое популярное СМИ имеет функциональный сайт, который кроме публикации оригинального контента привлекает пользователей возможностью общения (комментарии, оценки), детальными и «живыми» профилями известных учёных и редакторов, с возможностью связаться с ними через сайт издания, вступить в переписку и т.д. Многие из описанных функций не обязательно реализовывать непосредственно на сайте журнала. Для этого хорошо подходят механизмы интеграции с социальными сетями (кнопки «Поделиться», «Комментировать») в том числе и с профессиональной сетью учёных – Research Gate. Профили авторов на сайте могут автоматически интегрироваться с Research Gate и сервисов ORCID. Авторы, которые указывают в Research Gate ссылки на свои статьи из журнала, могут привлекать дополнительный трафик заинтересованных исследователей.

Научный журнал будет привлекать зарубежных пользователей, если сайт журнала является двуязычным и имеет полноценную английскую версию [2]. Публикуемые в Электронном научно-образовательном журнале «История» статьи публикуются не только на русском, английском, но и немецком, французском и испанском языке, здесь была реализована специальная функция автоматического перевода абзацев на английский и русский языки «на лету» с помощью сервиса «Яндекс Переводчик». Это позволяет зарубежным исследователям получить больше информации не только из аннотации статьи, но и существенно расширить географию журнала.

Современные интернет-СМИ уделяют большое внимание мобильной версии своих ресурсов. Большинство из них имеют специальное мобильное приложение для операционных систем Android и iOS. Другой, менее затратный способ, это разработка специального адаптивного интерфейса для сайта журнала. В Электронном научно-образовательном журнале «История» был реализован именно этот сценарий. Стоит отметить, что количество мобильных пользователей журнала постепенно растёт и в 2016 г. составило 17 % против 14 % в 2015.

Известно, что с аудиторией нужно постоянно работать. Действенным инструментом повторного привлечения пользователей является организация новостной RSS ленты, проведение периодических и качественных рассылок по базе данных авторов и зарегистрированных читателей, которые напоминают им о существовании журнала, появлении новых выпусков и т.д. В Электронном научно-образовательном журнале «История» редакция придаёт этому очень большое значение. Не ограничиваясь только уведомлениями о новых выпусках, но и как полноценное СМИ, ЭНОЖ «История» освещает мероприятия, которые проводятся профессиональным историческим сообществом.

Благодаря бурному развитию информационных технологий и Интернета, привычные рамки публикации результатов научных исследований расширяются [3]. В последних исследованиях посвященных этой теме идет активный поиск оптимальной формы научных знаний [4, 5]. Утверждается, что размещение дополнительных материалов исследования (supplementary material) положительно влияет на популярность и цитирование публикаций [6]. Добавляя видео, аудио и другой медиа контент в публикации, мы усложняем технологическую платформу журналов, но вместе с тем читатели получают новые возможности, что способствует увеличению интереса к СМИ. На примере нашего журнала очевидно, что популярность образовательных публикаций, содержащих анимационные материалы карт, сражений и иллюстрации высокого качества, гораздо выше, чем у стандартных научных выпусков. Одновременно с этим существует проблема доступности данных материалов [6] в течение долгого времени, что является вызовом для разработчиков сайтов научных журналов и библиотек. В Электронном научно-образовательном журнале «История» разработан специализированный онлайн редактор публикаций, который используя технологию HTML5, позволяет расширять статьи не только высококачественными изображениями и формулами, но и добавлять видео, аудио, и flash анимацию.

Все описанные выше функции были реализованы в Электронном научно-образовательном журнале «История». В процессе его развития мы внимательно изучали данные о посещаемости пользователей журнала в сервисах «Яндекс Метрика» и Google Analytics. На рис. 1 приведён график вернувшихся хотя бы раз зарегистрированных пользователей за период в 1,5 года с 30.06.2015 по 31.12.2016. При этом общая посещаемость сайта журнала увеличилась незначительно в среднем с 85 пользователей в день до 121.





Рис. 1. Общий рост вернувшихся зарегистрированных пользователей журнала за 1,5 года

Видно, что отношение вернувшихся зарегистрированных пользователей постепенно растёт. Провалы в июле-августе 2015 и 2016 гг. связаны со снижением сезонной активности пользователей журнала.

## Информационная безопасность

Одним из важных аспектов развития интернет-СМИ является гарантия безопасности работы пользователей с сайтом. Основной технологией для этого является поддерживающий шифрование протокол HTTPS 2.0 и SSL сертификат, удостоверяющий надёжность сайта. Известно, что современные поисковые машины при индексации отдают предпочтение сайтам, которые подтвердили свою надёжность и используют шифрование. К сожалению, в научной периодике сейчас эти технологии реализуют только сайты крупных международных издательств и реферативных баз, что ни может не сказываться на популярности научных журналов, использующих отдельные сайты.

Важнейшим аспектом информационной безопасности для сайтов в сети Интернет является соблюдение Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «о персональных данных» [8]. Рассмотрим этот момент подробнее. Согласно 152-ФЗ и многочисленным разъяснениям к нему, персональными данными в научных журналах могут являться данные авторов, которые они заполняют при подаче статьи на публикацию. К этим данным относятся фамилия, имя, отчество, адрес и место работы, домашний адрес, email, телефон и другие дополнительные сведения о нём. Они позволяют, в случае попадания сведений в открытый доступ, идентифицировать пользователя. Отметим, что при простой регистрации читателей и подписчиков достаточно завести логин, пароль и имя, которые вряд ли могут считаться полноценными персональными данными.

Согласно приказу ФСТЭК о классификации персональных данных в информационных системах [9], необходимо чтобы персональные данные, содержащиеся на сайтах научного журнала, были классифицированы как «общедоступные и не связаны с наличием недекларированных возможностей в ПО ...». Для этого необходимо обязательно получить согласие пользователя на обработку его персональных данных при подаче публикации.



Текст статьи: \*

Загрузить файл

☒ Я подтверждаю, что согласен на обработку моих персональных данных и соглашаюсь с [правилами пользования сайтом](#) \*

Добавление публикации

Отменить

Рис. 2. Согласие на обработку персональных данных в ЭНОЖ «История»

Все описанные аспекты информационной безопасности реализованы в программной платформе, на которой создан Электронный научно-образовательный журнал «История».

### Защита авторских прав

Нужно отметить, что, хотя многие российские журналы придерживаются политики Open Access и используют лицензии семейства Creative Common, тем не менее существуют правила и ограничения на использование публикуемых материалов на других сайтах, которые нарушаются как самими авторами, так и читателями. Одновременно для роста популярности журнала, как отмечалось выше, важна публикация эксклюзивных и неповторяющихся материалов для поисковых машин, индексирующих сайт журнала. Поэтому дополнительный контроль авторских прав и внедрение технологий защиты контента в Интернет очень важны и для научной периодики. Кратко рассмотрим техническую составляющую этого процесса.



Рис. 3. Пример поисковой выдачи для английского варианта статьи, выгруженной в «Яндекс Оригинальные тексты»

Существуют специальные сервисы закрепления авторства оригинальных текстов, такие как «Яндекс Оригинальные тексты» и «Google+». Их главная цель – дать понять поисковикам, что этот контент принадлежит указанному автору и именно этот сайт является первоисточником. В случае сервиса «Яндекс. Оригинальные тексты» возможна автоматизация процесса подтверждения авторства на определённый текст. Если будет реализовано своевременное подтверждение авторства, то поисковые машины будут отдавать приоритет ссылкам из журнала, как первоисточнику, а также выводить результаты в более читаемом и понятном для пользователя виде. Важно, что делать это надо не только на русском, но и английском языке.

Вторым важным моментом, связанным с защитой авторских прав, является проблема неконтролируемого распространения файлов в пригодных для печати форматах, в первую очередь, PDF. Для защиты авторских прав PDF файлов используются специальные корпоративные системы защиты, относящиеся к классу DRM (Digital Rights Management) решений. В простейшем случае достаточно в свойствах файла указать авторство или вывести эту информацию в конце статьи или в колонтитулах. В Электронном научно-образовательном журнале «История» благодаря тому, что pdf-файл генерируется динамически, реализована дополнительная возможность указывать код пользователя и время загрузки файла.

### **Интернет-СМИ или научный журнал?**

Выше мы рассмотрели инструменты и технологии, специфичные для интернет-СМИ. Автор предлагает взглянуть на научные онлайн журналы, как на современные интернет-издания, которые имеют обширную аудиторию и используют инструменты привлечения и удержания пользовательской аудитории. Популярные интернет-СМИ — это онлайн издания с новостями, анонсами, репортажами и оригинальным контентом. Для того, чтобы оставаться популярными они ведут агрессивный интернет-маркетинг, борются за посещаемость, следят за скоростью работы сайта и т. д. С внедрением в нашу жизнь новых интернет-сервисов и IT технологий меняется привычное представление о сайтах научных журналов, библиотеках и базах данных научной литературы [10]. Сейчас онлайн научный журнал – это не изолированная вещь в себе, а набор интегрированных вместе интернет-сервисов для общения, продвижения своих идей, размещения медиа материалов, которые не попали в публикацию, апробации новых подходов работы с научными знаниями и контентом [4, 5].

Безусловно, научный онлайн журнал в первую очередь должен фокусироваться на качестве научных публикаций с обязательной поддержкой рецензирования, механизмов удобного цитирования, стремиться к индексации в международных базах данных. Технологическое развитие сайтов журналов должно быть направлено на облегчение и повышение качества деятельности редакторов и рецензентов. Поэтому технологическое развитие научных журналов в данный момент фокусируется на подключении специальных сервисов рецензирования, подготовке печатных версий публикаций, проверке орфографии, выявлении случаев плагиата, автоматизации работы с первоисточниками и цитированием.

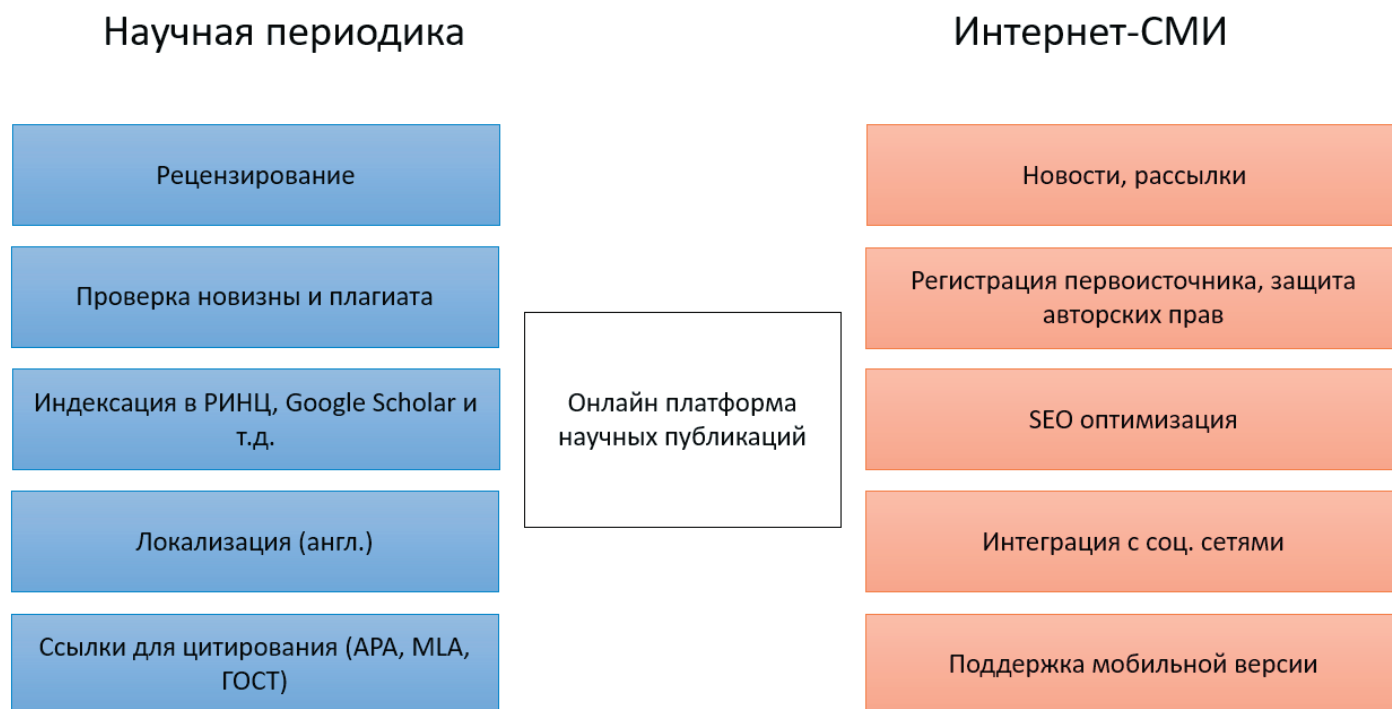


Рис 4. Функциональная схема научного журнала с учётом функции интернет-СМИ

В программной платформе JES (Journal of Education and Science), на которой функционирует Электронный научно-образовательный журнал «История» и несколько новых научных журналов Государственного Академического университета гуманитарных наук, мы постарались объединить вместе функции необходимые для интернет-маркетинга и обязательный функционал научного журнала. По мнению автора, именно симбиоз описанных функций обеспечит технологический потенциал развития новых научных онлайн журналов и способствует популяризации научных результатов.

### Список литературы

1. Интернет-издание. Материал из Википедии. [Электронный ресурс] <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%BD%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B5%D1%82-%D0%B8%D0%B7%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5>. (дата обращения 03.03.2017).
2. Кириллова О. В. Редакционная подготовка научных журналов по международным стандартам: рекомендации эксперта БД Scopus // М. :[Нобель пресс]. 2013.
3. Tarkhanov I., Fomin-Nilov D. The Form of Scientific Papers in Online Historical Journals // Indian Journal of Science and Technology. 2016. Т. 9. №. 29. DOI: 10.17485/ijst/2016/v9i29/88931.
4. Муромцев Д. И., Леманн Й., Семерханов И. А., Навроцкий М. А., Ермилов И. С. Исследование актуальных способов публикации открытых научных данных в сети // Научно-технический вестник информационных технологий, механики и оптики. 2015. Том 15. № 6. С. 1081–1087.
5. Kuhn T. et al. Broadening the scope of nanopublications // Extended Semantic Web Conference. – Springer Berlin Heidelberg, 2013. С. 487–501.
6. Aleixandre-Benavent R. et al. Correlation between impact factor and public availability of published research data in Information Science and Library Science journals // Scientometrics. 2016. Т. 107. №. 1. С. 1–13.
7. Evangelou E., Trikalinos T. A., Ioannidis J. P. A. Unavailability of online supplementary scientific information from articles published in major journals // The FASEB Journal. 2005. Т. 19. №. 14. С. 1943–1944.

8. О персональных данных: Федеральный закон №152-ФЗ, утвержден Президентом Российской Федерации 27 июля 2006 г. [Электронный ресурс]. <http://www.rg.ru/2006/07/29/personalnnye-dannye-dok.html>. (дата обращения 03.03.2016).

9. Приказ Федеральной службы по техническому и экспортному контролю, ФСБ РФ и Министерства информационных технологий и связи РФ от 13 февраля 2008 г. № 55/86/20 «Об утверждении Порядка проведения классификации информационных систем персональных данных» [Электронный ресурс]. [http://www.itsec.ru/articles2/Inf\\_security/portjadok-klassifikatsii-personalnyh-dannyh](http://www.itsec.ru/articles2/Inf_security/portjadok-klassifikatsii-personalnyh-dannyh). (дата обращения 03.03.2016).

10. *Akeroyd, J.*, Discovery systems: Are they now the library? Learned Publishing // 2017. Т. 30. DOI :10.1002/leap.1085. С. 87–89.

### **Информация об авторе**

**Тарханов Иван Александрович**, кандидат технических наук, старший научный сотрудник Научно-инновационного Управления Государственного Академического Университета Гуманитарных Наук, главный разработчик платформы «JES», г. Москва, Россия. E-mail: [itarkhanov@gaugn.ru](mailto:itarkhanov@gaugn.ru)

### **Information about the authors**

**Ivan A. Tarkhanov**, Candidate of Science (Engineering), Senior Researcher, Scientific and Innovation Department of the State Academic University of Humanities, Senior Developer of the JES platform, Moscow, Russia. E-mail: [itarkhanov@gaugn.ru](mailto:itarkhanov@gaugn.ru)

Научное издание международного уровня – 2017: мировая практика подготовки и продвижения публикаций : материалы 6-й международ. науч.-практ. конф. Москва, 18–21 апреля 2017 г., с. 137–143.

World-Class Scientific Publication – 2017: Best Practices in Preparation and Promotion of Publications : Proc. 6th Int. Sci. & Pract. Conf., April 18–21, 2017, Moscow, pp. 137–143.

DOI 10.24069/2017.978-5-7996-2227-5.23

## **ИЗДАНИЕ НАУЧНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЖУРНАЛА ПО МЕЖДУНАРОДНЫМ СТАНДАРТАМ: ПРОБЛЕМЫ, РЕШЕНИЯ, РЕЗУЛЬТАТЫ**

**О. В. Третьякова**

*Институт социально-экономического развития территорий РАН,  
г. Вологда, Россия*

**Аннотация.** Поставленные сегодня перед учеными задачи по интеграции в мировое научное сообщество требуют не только конкретных мер, направленных на повышение качества и результативности научных исследований, но и значительных усилий по созданию системы российских научных журналов международного уровня. Доклад обобщает опыт научного журнала «Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз», учредителем и издателем которого является Институт социально-экономического развития территорий РАН, в продвижении его в международное информационное пространство. В 2015 г. журнал был включен новую базу данных в составе Универсальной коллекции Web of Science – Emerging Sources Citation Index (ESCI), что стало возможным благодаря последовательно реализуемой редакционной политике. В докладе выявлены основные проблемы, с которыми столкнулась редколлегия в процессе этой работы, и пути их решения; описаны изменения, которые затронули разные направления редакционно-издательского процесса. Показано, что приведение журнала в соответствие с требованиями международных баз научного цитирования позволяет выйти на качественно новый уровень, соответствующий международным издательским стандартам, и создает оптимальные условия для интеграции и продвижения в международное информационное пространство.

**Ключевые слова:** международные издательские стандарты, научное издание, экономический журнал, международное информационное пространство, международные наукометрические базы данных, Web of Science



## INTERNATIONAL STANDARDS IN EDITION OF A SCIENTIFIC ECONOMIC JOURNAL: PROBLEMS, SOLUTIONS AND RESULTS

O. V. Tret'yakova

*Institute of Socio-Economic Development of Territories, Russian Academy of Sciences,  
Vologda, Russia*

**Abstract.** Currently, Russian researchers face the task of integration into the global scientific community. This task requires not only specific measures aimed at improving the quality and efficiency of scientific research, but also significant efforts to create a system of Russian scientific journals of international level. The paper describes the experience of the Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast journal issued by the Institute of Socio-Economic Development of Territories of the Russian Academy of Sciences and its promotion into the global information space. In 2015, the Journal was included into the Emerging Sources Citation Index (ESCI), a new database in the Web of Science Core Collection, which became possible due to the Journal's consistent editorial policy. The paper identifies main challenges faced by the editorial board and approaches used to overcome them. Changes introduced into different areas of the publishing process are described. It is shown that bringing journal practices in accordance with the requirements of global citation indices helps reach a qualitatively new level, corresponding to international publishing standards, and creates optimal conditions for their integration and advancement in the global information space.

**Keywords:** international publishing standards, scholarly publishing, economic journal, global information space, international scientometric databases, Web of Science

Новые вызовы научной политики Российской Федерации определили целый ряд задач, которые сегодня требуют от ученых и исследовательских организаций не только конкретных мер, направленных на повышение качества и результативности исследований, но и значительных усилий по популяризации и распространению полученных результатов, их интеграции в международное информационное пространство. В «Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации»<sup>1</sup>, утвержденной 1 декабря 2016 г. указом Президента РФ, обращается внимание на то, что глобальные изменения в организации научной и инновационной деятельности привели к тому, что одним из факторов, значимых научно-технологического развития Российской Федерации, стало возрастание роли международных стандартов. Создание технологий, продуктов и услуг, не только отвечающих национальным интересам Российской Федерации, но востребованным в мире, должно стать своевременной реакцией на большие вызовы.

Обозначенные в стратегии ориентиры научно-технологического развития страны определяют возрастающую роль академических журналов как носителей фундаментального научного знания, ставят перед ними задачи по поиску эффективных путей международной интеграции в области продвижения научных достижений. Очевидно, что значительное улучшение видимости для мирового сообщества достижений науки и технологий России возможно путем увеличения публикаций российских авторов в

<sup>1</sup> О Стратегии научно-технологического развития России: Указ Президента РФ от 1 декабря 2016 г. № 642 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента РФ. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/news/53383>.

зарубежных периодических изданиях, а также за счет создания системы российских научных журналов международного уровня.

Согласно расчетам Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ по данным Web of Science Core Collection (SCI-EXPANDED, SSCI, A&HCI, CPCI-S, CPCI-SSH) от 14.06.2016 число российских публикаций в ведущих мировых журналах, индексируемых в WoS, в 2015 г. достигло своего исторического максимума, составив 40,2 тыс. публикаций [1]. При этом значительная часть научных статей публикуется в журналах, которые издаются в России [2]. Если говорить о цитируемости наших авторов, то показатель влияния цитирования российских публикаций, по оценке зарубежных аналитиков, является одним из самых низких среди показателей стран Восточной Европы [3]. По мнению экспертов, достижение «читаемости» и «цитируемости» российских публикаций возможно только при условии соответствия качества и публикаций, и журналов в целом международным стандартам, на которые ориентируются производители и эксперты международных баз данных при отборе научных журналов [4]. Поскольку значительная доля индексируемых в этих системах публикаций выходит в журналах, издаваемых в России, очень важно, чтобы в свете поставленных перед учеными задач по интеграции в международное информационное пространство количество таких изданий увеличивалось. Очевидно, что для реализации этой задачи редколлегия журналов должны прежде всего сосредоточиться на приведении научных журналов в соответствие с мировыми издательскими стандартами и требованиями, предъявляемыми международными индексами цитирования.

По этому пути идет журнал «Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз», учредителем и издателем которого является Институт социально-экономического развития территорий РАН. Журнал выпускается с 2008 г., главным редактором является научный руководитель института, член-корреспондент РАН В. А. Ильин. Одним из показателей роста качества и научного уровня журнала стало включение его в ноябре 2015 г. в международную наукометрическую базу Web of Science. Журнал вошел в Индекс цитирования появляющихся источников Emerging Sources Citation Index (ESCI), который является частью Универсальной коллекции Web of Science (Web of Science Core Collection). Изначально в новом индексе Россия была представлена всего 16 журналами, и журнал ИСЭРТ РАН был единственным в этом списке экономическим изданием.

Решение задачи по вхождению журнала в ведущую международную наукометрическую базу данных стало возможным благодаря тому, что редколлекцией последовательно реализуется соответствующая политика [5, 6]. В течение 2013–2015 гг. был выполнен ряд мероприятий, направленных на достижение журналом качественно нового уровня, соответствующего международным стандартам. В настоящем докладе мы попытались обобщить те проблемы, с которыми столкнулась редколлегия в процессе этой работы, и пути их решения. Полагаем, что наш опыт может быть полезен для других научных журналов, которые поставили перед собой задачу по развитию и продвижению своих изданий в международные информационные системы.

Следует отметить, что журнал «Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз» является относительно молодым изданием: в конце апреля 2017 г. выйдет его 50-й выпуск. Это отчасти обусловило его готовность и восприимчивость к изменениям, затронувшим всех участников редакционно-издательского процесса: редколлекцию, авторов и рецензентов. Проблемы, которые требовалось решить с целью раз-

вития журнала «Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз» и достижения им более высокого качественного уровня, в полной мере соответствующего международным стандартам, обусловили организацию работы по развитию и продвижению журнала в рамках причисленных ниже направлений.

### **1. Совершенствование редакционной политики журнала**

Редакционная политика издания скорректирована в части целей и задач журнала с учетом необходимости его интеграции в международное информационное пространство.

Для всех участников научно-публикационного процесса (авторов, рецензентов, редакторов) определены принципы этического поведения в соответствии с международными стандартами, предложенными Комитетом по этике научных публикаций (Committee on Publication Ethics, COPE). Они закреплены в Положении о публикационной этике журнала. Редакционная политика ведется строго в рамках международной издательской этики.

Для оповещения о правах авторов, издательства и читателей на распространение и использование публикаций журнал принял лицензию Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International License, которая позволяет некоммерческое использование материалов без производных произведений с обязательным указанием автора и источника.

Обеспечена строгая регулярность выхода выпусков путем разработки положения о допечатной подготовке журнала, регламентирующего все этапы и сроки работ над выпуском.

Редколлегия журнала последовательно реализовала ряд мер по расширению географии авторов. За период 2008–2016 гг. в журнале опубликовались более 1 тыс авторов, при этом доля внешних авторов составила 70 %. С целью получения журналом международного влияния и увеличения авторской аудитории за счет иностранных авторов расширены международные контакты института, его участие в международных проектах и программах.

Приняты меры по обеспечению личного профессионального роста членов редколлегии журнала. Начиная с 2013 г., члены редакционной коллегии журнала являются постоянными участниками ежегодной Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня», которая проводится НП «Национальный Электронно-Информационный Консорциум» и Ассоциацией научных редакторов и издателей совместно с представителями крупнейших международных издательств. Систематическое участие в мероприятии позволяет редколлегии формировать публикационную политику, направленную на соответствие международным стандартам и продвижение публикаций и изданий в мировое научное сообщество.

### **2. Создание высококвалифицированной группы специалистов по привлечению и отбору статей**

Редсовет журнала усилен за счет вхождения в его состав иностранных ученых, имеющих значительные научные результаты в области общественных наук. В 2014 г. в редакционный совет вошел известный польский социолог Петр Штомпка, руководитель Центра теоретической социологии Ягеллонского университета. В 2016 г. в состав редсовета были включены профессор Жюльен Веркей, директор отдела международной

торговли Национального института восточных языков и цивилизаций INALCO (Франция, Париж) и Пейтер Оуй, старший научный сотрудник Нидерландская организация прикладных научных исследований (Лейден, Нидерланды). На сегодняшний день доля иностранных членов редсовета журнала составляет 38 %. Расширение географии международного состава редсовета позволяет решать задачи по продвижению журнала в новые регионы мира и новые аудитории читателей.

Одновременно с усилением состава редсовета расширилась база рецензентов за счет привлечения авторитетных российских экспертов и зарубежных специалистов для оценивания научных работ. Процедура рецензирования усовершенствована по мере реализации редколлегией международных издательских практик. В журнале введена система двойного слепого рецензирования. Все научные статьи, поступившие в редакцию журнала, проходят несколько фильтров. Помимо научного редактора каждую рукопись рассматривают два рецензента, один из которых обязательно является внешним экспертом, т.е. не входит в состав редколлегии. Все рецензенты являются авторитетными учеными, работающими по тематике журнала. Они оценивают научный уровень, достоверность, значимость и оригинальность статьи, а также ее соответствие тематике журнала, этическим принципам и нормам научно-публикационного процесса. Сложившаяся практика рецензирования позволяет обеспечивать высокое качество публикаций.

### **3. Изменение требований к структуре и оформлению научной статьи.**

Требования, предъявляемые к рукописям статей, скорректированы с учетом критериев глобальных индексов цитирования. С целью соблюдения международных стандартов академического письма авторам рекомендовано оформление статьи и аннотации к ней в соответствии с общепринятым форматом IMRAD (Introduction, Methods, Results and Discussion). Метаданные статьи (заголовок, сведения об авторах и аффилиации, аннотация, ключевые слова, библиографический список) приведены в полное соответствие с требованиями международных индексов цитирования; все перечисленные данные предоставляются на русском и английском языке в том порядке и по правилам, которые позволяют их корректно обработать в автоматическом режиме.

### **4. Повышение доступности и открытости журнала в международном информационном пространстве**

Важной составляющей политики издания стало обеспечение открытого доступа к его полнотекстовой версии. Электронные версии статей и всех остальных публикуемых материалов размещаются в свободном доступе на официальном сайте журнала в сети Интернет (<http://esc.vscs.ac.ru>) с момента выхода номера в свет.

Веб-сайты журнала (русско- и англоязычный) модернизированы в соответствии с требованиями, которые предъявляются к сайтам научных журналов. На онлайн-версии журнала получены Международные стандартные серийные номера (ISSN). Сайты содержат полную информацию о журнале и организованы таким образом, чтобы поисковые системы могли индексировать их. Они оснащены системой адаптивного дизайна, которая обеспечивает удобство просмотра страниц на экранах мобильных устройств разного размера.

С целью повышения доступности статей в 2014 г. учредитель журнала (ИСЭРТ РАН) стал членом международной ассоциации PILA (Publishers International Linking



Association) и заключил соглашение с CrossRef на получение уникального идентификатора цифрового объекта DOI, который присваивается каждой статье, позволяя в дальнейшем точно цитировать ее и связывать эту публикацию со ссылками на нее в международных наукометрических базах данных.

### 5. Расширение каналов распространения журнала

Поскольку журнал является изданием открытого доступа, важной задачей стало включение его в крупнейшую международную базу научных журналов открытого доступа DOAJ (Directory of Open Access Journals), а также размещение выпусков на других платформах электронных ресурсов (ProQuest, EBSCO, RePEc и др.). Расширение каналов распространения журнала за рубежом обеспечено за счет установления контактов с Германской национальной экономической библиотекой и Библиотекой Конгресса США, в фонды которых журнал направляется на регулярной основе, начиная с 2014 г.

Подводя итог, следует отметить, что работа по приведению журнала в соответствие с международными издательскими стандартами и требованиями международных наукометрических баз данных осуществляется планомерно с учетом рекомендаций, которые сегодня изданы при поддержке Ассоциации научных редакторов и издателей и одобрены Минобрнауки [7, 8]. К настоящему моменту редколлегии журнала «Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз» удалось решить ряд важных задач в продвижении издания в международном информационном пространстве: выстроена устойчивая система, учитывающая весь комплекс факторов, необходимых для обеспечения существования и конкурентоспособности журнального издания. Этот комплекс факторов учитывает глубину и актуальность научной составляющей содержания журнала, планомерно организованную работу с авторами и рецензентами, учет мировых тенденций издательского дела и современных трендов пользования информационным контентом. Включение журнала в базу данных Web of Science, ставшее возможным за счет реализации всех перечисленных задач, ставит редколлегию журнала перед новыми вызовами, связанными с дальнейшим развитием и продвижением издания и увеличением его международной видимости.

### Список литературы

1. Основные показатели публикационной активности / Наука. Технологии. Инновации. Информационный бюллетень Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ. 2016. Вып. 3. С. 1.
2. Burghardt C. Cracking the Web of Science: International Diversity and Citation Analysis [Electronic resource]. Available at: <http://conf.neicon.ru/index.php/science/domestic0515/schedConf/program>.
3. Kozak M., Bornmann L., Leydesdorff L. How have the Eastern European countries of the former Warsaw Pact developed since 1990? A bibliometric study // Scientometrics. 2015. Vol. 102. Iss. 2. P. 1113. Doi: 10.1007/s11192-014-1439-8.
4. Кириллова О. В., Кузнецов А. Ю., Диментов А. В. и др. Категории и критерии оценки российских журналов и программы их развития // Научная периодика: проблемы и решения. 2014. Т. 4. № 5. С. 21.
5. Третьякова О. В. Продвижение научного журнала в международном информационном пространстве: проблемы и решения // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2015. №3. С. 204–223. DOI: 10.15838/esc/2015.3.39.15.



6. Третьякова О. В. Экономический журнал: проблемы и перспективы продвижения на национальном и международном уровне // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2014. №3. С. 209–222. DOI: 10.15838/esc/2014.3.33.16.

7. Методические рекомендации по подготовке и оформлению научных статей в журналах, индексируемых в международных наукометрических базах данных / Ассоциация научных редакторов и издателей; под общ. ред. О. В. Кирилловой. М., 2017. 144 с.

8. Краткие рекомендации по подготовке и оформлению научных статей в журналах, индексируемых в международных наукометрических базах данных / под общ. ред. О. В. Кирилловой. М., 2017. 11 с.

### **Информация об авторе**

**Третьякова Ольга Валентиновна**, кандидат филологических наук, заведующий отделом редакционно-издательской деятельности и научно-информационного обеспечения, заместитель главного редактора журнала «Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз / Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast», Институт социально-экономического развития территорий РАН, г. Вологда, Россия. E-mail: olga.tretyackova@yandex.ru

### **Information about the author**

**Ol'ga V. Tret'yakova**, Candidate of Science (Philology), Head of the Department of Editorial-and-Publishing Activity and Science-Information Support, Associate Editor-in-Chief of the Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast journal, Institute of Socio-Economic Development of Territories of the Russian Academy of Sciences, Vologda, Russia. E-mail: olga.tretyackova@yandex.ru

Научное издание международного уровня – 2017: мировая практика подготовки и продвижения публикаций : материалы 6-й международ. науч.-практ. конф. Москва, 18–21 апреля 2017 г., с. 144–149.

World-Class Scientific Publication – 2017: Best Practices in Preparation and Promotion of Publications : Proc. 6th Int. Sci. & Pract. Conf., April 18–21, 2017, Moscow, pp. 144–149.

DOI 10.24069/2017.978-5-7996-2227-5.24

## **СТРАТЕГИИ ВХОЖДЕНИЯ В БАЗУ ДАННЫХ SCOPUS ДЛЯ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ЖУРНАЛОВ ПО ИСТОРИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

**А. И. Филюшкин**

*Санкт-Петербургский государственный университет,  
г. Санкт-Петербург, Россия*

**Аннотация.** В России издается, по данным РИНЦ, более 600 журналов по истории. Казалось бы, лучшие из этих журналов должны занимать первые места в рейтинге Science Index РИНЦ. При этом они должны высоко котироваться среди научной корпорации. И Эти же журналы как лучшие должны входить в БД Scopus. Однако это не так – перед нами три группы журналов, пересечение групп – 30 %. Журналы, уважаемые в научной корпорации – это одна группа, журналы, занимающие ТОП позиции в рейтинге Science Index РИНЦ – вторая группа, и российские журналы по истории, индексируемые в Scopus – это третья группа. Причина в том, что для российских журналов можно выделить четыре издательские стратегии. Первая – добиться вхождения в РИНЦ. Вторая – войти в число лидеров РИНЦ. Третья – соблюдать академические традиции и игнорировать рейтинги. Четвертая – добиться вхождения в Scopus. Отсюда и разные группы журналов. Отметим, что в Scopus попали в основном журналы, специально для этого основанные, изначально создававшиеся по требованиям Scopus. Но их положение в Scopus сегодня неблагоприятное, показатели очень низкие. Перспективы имеет только публикация статей на английском языке и изменение контента журналов.

**Ключевые слова:** исторические науки, российский рейтинг научного цитирования, Scopus, стратегия, квартиль, цитирование

## **STRATEGIES AIMED AT INCLUSION INTO THE SCOPUS DATABASE FOR DOMESTIC HISTORY JOURNALS: PROBLEMS AND PROSPECTS**

**A. I. Filyushkin**

*St. Petersburg State University, Saint-Petersburg, Russia*

**Abstract.** In Russia, according to the data of the Russian Science Citation Index, there are more than 600 journals on history. It might be supposed that the best of these journals would rank first in the Russian Science Citation Index. At the same time, they can be expected to be highly valued by the research community. Moreover, it is these journals, as the best ones, that should be included into the Scopus database. However, the reality is different: the Russian journals on history fall into three groups, with the overlap between them being only 30 %. The first group are the journals that are respected in the research community. The second are those ranking high in the Russian Science Citation Index. The third group includes journals indexed in Scopus. The reason for such a distinction is that Russian scientific journals typically choose one of the four following publishing strategies: 1) to be included into the Russian Science Citation Index; 2) to rank high in the Russian Science Citation Index; 3) to maintain academic traditions and ignore the ratings; 4) to be included into Scopus. As a result, there are different groups of journals. It should be noted that the group of Scopus journals mostly include those that were initially created in compliance with the Scopus requirements and with the purpose of inclusion into this database. However, these journals, failing to demonstrate good indicators, cannot be seen as successful today. A possible solution is to publish articles in English and introduce changes to the journals' content.

**Keywords:** history, the Russian Science Citation Index, Scopus, strategy, quartile, citation

Стремление к вхождению в высокорейтинговые наукометрические базы сегодня является главной составляющей жизни многих периодических изданий, в том числе научных журналов по истории. Сегодня можно говорить о том, что «плотина прорвана» и в Scopus вошли уже более десятка отечественных исторических журналов, и их число растёт. Можно уже выявить определенные тенденции и особенности этого процесса. Думаю, что те черты, о которых я буду говорить характерны не только для изданий по истории, но и для гуманитарной периодики в целом.

В нижеприведенном анализе мы не учитываем и не рассматриваем «Ab Imperio», который был создан как российский исторический журнал, но впоследствии приобрел аффилиацию USA. Не учитываются также молдавские русскоязычные «Русин» и «Stratum Plus», хотя они играют важную роль в российском журнальном мире. Не будем мы рассматривать также российские журналы, вошедшие в последние годы в WoS Core Collection, так как особенности вхождения в базу WoS – это тема отдельного и большого разговора.

Проблема вхождения в Scopus большинством изданий понималась – и понимается – так проблема техническая. Надо соответствовать требованиям: наличие русского и английского резюме не менее чем в 150–200 слов, списка литературы и референсиз, аффилиации автора. У журнала должен быть свой сайт, содержащий необходимые пункты (этика журнала, положение о рецензировании, требования к статьям, состав редколлегии и редсовета, архив журнала и т. д.). Необходимо соблюдать периодичность, не допускать сбоев графика. В редакцию и редсовет должны входить иностранные ученые. Издание не должно быть локальным, желательная пропорция авторов – 30 % местных, 40 % авторов из других регионов России и 30 % иностранцев (число последних может расти. Главное, чтобы не росло число местных авторов). Очень приветствуется наличие англоязычных статей. Обязательным условием является процедура peer-review, аноним-

ного рецензирования статей. Наконец, журнал должен иметь цитируемость и «быть видимым» в различных электронных библиотеках и базах данных, обязательно присутствовать в ключевых – ProQuest, EBSCO и т.д.

Переход на эти новые стандарты легче дался новым (нередко даже специально основанным) периодическим изданиям, и оказался труднопреодолимым для старых и уважаемых академических изданий. Из 12 российских периодических изданий, на сегодняшний момент вошедших в Scopus, о которых мы сегодня будем говорить, только 2 выходило до 1991 г. («Российская история» и «Этнографическое обозрение») и еще 2 – до 2000 («Уральский исторический вестник» и «Диалог со временем»). Все остальные основаны в течение последних 17 лет. При этом «Российская история» оказалась в Scopus как наследство СССР и до последнего времени не по всем техническим параметрам соответствовала стандартам Scopus (например, отсутствует полноценный англоязычный сайт). Шесть журналов сразу создавались по новым издательским требованиям.

Указанное противоречие сразу создало странную ситуацию. Журналы, насчитывающие десятки лет истории, признанные академические издания, пользующиеся несомненным авторитетом у ученых, в высокорейтинговую базу не попали и перспективы их попадания не очевидны. Зато в этой базе оказались журналы, основанные в 2012 и даже 2013 гг., то есть издававшиеся около 5 лет, и по определению не обладающие таким же весом и авторитетом в научном мире, чем традиционные академические издания.

Второе противоречие, которое особенно стало заметным в последние годы – несоответствие рейтингов РИНЦ и «неформальному» рейтингу, основанному на авторитете «старых» академических журналов, и – рейтингу Scopus. В РИНЦ разработана целая методика подсчета показателей издания и на их основе выстраивается рейтинг Science Index РИНЦ. Если исходить из логики, что в Scopus попадают лучшие российские журналы, то они должны занимать первые строки в этом рейтинге. Однако это не так: в ТОП-10 рейтинга исторических журналов Science Index входят только... 3 журнала, вошедших в Scopus. А остальные занимают места с 16 по 66, а отдельные издания в этот рейтинг вообще не попали. Впрочем, похожая ситуация и с традиционными академическими журналами: в ТОП-10 входят только... 2, и к ним можно отнести еще один издающийся с 1946 г. университетский «Вестник».

Получается три группы «лидеров» в современном мире гуманитарных научных журналов России: 1) традиционные и уважаемые в «корпорации историков» академические журналы; 2) лидеры по РИНЦ и рейтингу Science Index; 3) журналы, вошедшие как лучшие в высокорейтинговую базу Scopus. По идее, эти все группы должны совпадать, так как должны представлять лучшие образцы отечественной исторической периодики. Однако они не совпадают, и имеют зоны пересечения не более 30 %. Как это можно объяснить?

Объяснить можно тем, что сегодня в издательском деле журналов по истории (думаю, и не только – в принципе гуманитарных научных журналов) существует четыре стратегии. Первая касается попадания в РИНЦ, и ее рассматривать мы не будем. Вторая – продолжение следования многолетним классическим академическим традициям. Это ведет к сохранению и приумножению высокой научной репутации, но без реформирования оформления журналов по стандартам Scopus попасть в эту базу невозможно.

Третья – создание новых журналов (или трансформация старых), которые претенду-

ют на вхождение в Scopus и занимают высокие места в РИНЦ. Они успешно осваивают современные издательские стандарты, но испытывают проблемы с контентом. В них мало печатаются иностранные ученые, тем более крупные. Залечь туда серьезного российского автора тоже непросто. Основной авторский контингент – это «средний класс» российской науки, основная масса профессоров и доцентов не из элитных ВУЗов (кроме МГУ, СПбГУ, НИУ ВШЭ и т. д.). По рабочим контрактам, отчетам по грантам и т. д. они должны публиковаться в РИНЦ. В серьезные академические журналы им попасть сложно, остаются региональные «Вестники», и – издания РИНЦ, желательнее более престижные (по рейтингу Science Index). Спрос рождает предложение, и издательский «рынок» РИНЦ получил стремительное развитие. Как и на любом рынке, наряду с приличными изданиями пышным цветом расцвели «коммерческие предложения», разного рода посреднические конторы, за деньги предлагающие организовать публикации, и спутник этого мутного процесса – «мусорные журналы».

Главный минус этой третьей стратегии даже не в этой волне жульничества, сопровождающей честный и нормальный издательский процесс, а в инфляции публикаций. В электронной библиотеке E-library на март 2017 г. было зарегистрировано 607 журналов и периодических изданий по историческим наукам. Приняв условную цифру, что каждый из них выходит 4 раза в год (кто-то реже, кто-то и все 12 раз в год), получаем не менее 2428 выпусков журналов в год. В среднем в одном выпуске 15 статей – получается совершенно невозможная цифра в 36420 статей по истории в год! А ведь при этом не подсчитаны научные сборники, которых выходит больше, чем журналов, тезисы конференций и монографии! На запрос, сделанный 10 марта 2017 г., сайт E-library выдал информацию, что в его базе по исторической тематике зарегистрированы 427 493 статьи (причем с 2015 г. их число выросло на 87 060 (с 340 433 статей)). Комментарии, как говорится, излишни. И ведь здесь учтена только малая часть научных сборников, а также исторических журналов, выходящих за рубежом... Эта масса статей не поддается научной обработке и совершенно непродуктивна. И причина ее появления в том, что всем надо печататься в РИНЦ, и для этого основывается второй, третий, пятый журнал, каждый Вуз, каждая группа ученых обзаводится собственным журналом. Вот и получается 607 журналов по истории в одной стране.

Наконец, наиболее интересная для нас стратегия – «Жизнь в Scopus». Преодолев отбор, журналы входят в высокорейтинговую базу данных. И вот тут начинаются новые проблемы. Каков критерий успеха? Сегодня главным считается вхождение в высокий квартиль. Из 12 российских журналов в первый квартиль входят два. Но «Археология, этнография и антропология Евразии» в своей английской версии проходит в SJR по номенклатуре Нидерландов, а не России. Остается в первом квартиле российский журнал «Былые годы», новый журнал (с 2006 г.), издающийся «нестоличным» Сочинским государственным университетом и не входящий в традиционный перечень «старых» академических журналов по истории.

К третьему квартилю относится один журнал, выходящий на английском языке – «Social Evolution & History». В третий квартиль вошли два новых журнала («Новый исторический вестник» и «Studia Slavica et Balcanica Petropolitana»). Два «старых» академических журнала, с высокой репутацией среди российских ученых, оказались только в четвертом квартиле («Российская история» и «Этнографическое обозрение»).

Остальные журналы квартилей пока не имеют.



По недавно введенному рангу в Scopus CiteScore rank в категории History значатся 858 журналов. Первое место среди российских журналов занимают «Былые годы» – 448. У «Social Evolution & History» – 463, «Studia Slavica et Balcanica Petropolitana» – 549, «Нового исторического вестника» – 716, «Российской истории» – 746. Археологические и этнографические журналы проходят по другой категории – Cultural Studies. В ней 607 журналов. «Археология, этнография и антропология Евразии» занимает наивысшее среди российских журналов по истории в Scopus место – 287. «Этнографическое обозрение» на 602 месте.

Конечно, такими показателями хвастаться не приходится. В Scopus с трудом провалявшаяся в него российская историческая периодика занимает низкие места. Это связано прежде всего с низким цитированием. Даже такой известный академический журнал, как «Российская история», издающийся с 1957 г. и 10 лет индексирующийся в Scopus (1999, 2001–2002, 2009–2016), несомненный лидер с высокой академической репутацией, имеет всего 26 цитирований. Благополучная ситуация с цитированием только у трех российских изданий: «Археология, этнография и антропология Евразии» (838), «Былые годы» (149) и «Social Evolution & History» (133). Как мы видим, преимущество имеют журналы, печатающие материалы на английском языке. Англоязычность статей, несомненно, делает их более видимыми и востребованными другими авторами Scopus. Для русскоязычных статей характерно высокое самоцитирование в том же журнале или цитирование своих же публикаций авторами статей, опубликованных в других местах.

Из данных показателей видно, что пути к наукометрической результативности российских журналов в Scopus два. Первый – увеличение англоязычного контента. Реально успешными являются издания, целиком или в значительной части выходящие на английском. Второй – актуальная тематика. Преуспевают журналы, посвященные проблемам, интересующим западного читателя. Это археология и этнология, историческая социология. Собственно российская история интересна для Scopus в гораздо меньшей степени, русистика на Западе угасает вслед за умершей советологией. Отсюда и сложность положения русскоязычных статей: круг западных историков, авторов Scopus, знающих иностранный русский язык и интересующийся проблемами русской истории, последние 20 лет неуклонно сужается. Поэтому развиваются и самоцитирование, и цитирование друг друга русскими учеными-историками – потому что больше их цитировать некому.

Российские историки-всеобщники, видимо, не всегда выдают материалы, которые хотят цитировать западные историки. В несколько лучшем положении здесь находится российское славяноведение (что видно и из тематики индексируемых в Scopus российских журналов – из них два по славистике). Оно сохраняет свои авторитетные позиции среди зарубежных историков-славяноведов, которые в значительной своей части читают по-русски. Этим журналам легче находить и печатать крупных иностранных авторов из числа европейских славистов, в них публикуется больше иностранных авторов, чем в других журналах. Другое дело, что сама по себе славистика – вовсе не магистральное направление мировой исторической науки. И здесь возможности роста довольно ограничены.

Примеры археологических, этнографических, славистических журналов показывают, что без коррекции проблематики журнала, без приведения ее в соответствии с востребованными и актуальными в мировой науке темами рассчитывать на какие-то рейтинговые перспективы вряд ли возможно. Технически, библиографически соответ-

ствовать требованиям Scopus и войти в него вполне достижимо. Но без адекватного контента единственным успехом останется сам факт вхождения.

Подъему цитирований журналов может способствовать более широкое привлечение известных иностранных ученых, организация на страницах журналов громких резонансных дискуссий. То есть журнал должен выступать площадкой для публикации материалов, значимых для мировой науки (при этом не обязательно созданных российскими учеными). Опираясь только на «своих» авторов, увеличить цитирование и рейтинг журналов вряд ли возможно.

**Примечание.** Сведения о журналах и их показателях взяты из открытых источников: с сайтов E-library, Scopus, <http://www.scimagojr.com> (SJR, Scimago Journal & Country Rank), с сайтов журналов. Они могут не содержать последних актуальных сведений и изменений. Также не учитываются журналы, совсем недавно вошедшие в Scopus, как еще не обладающие показателями.

### **Информация об авторе**

**Филюшкин Александр Ильич**, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории славянских и балканских стран Санкт-Петербургского государственного университета, Россия. E-mail: [a.filushkin@spbu.ru](mailto:a.filushkin@spbu.ru)

### **Information about the author**

**Alexander I. Filyushkin**, Doctor of Sciences (History), Professor, Head of the Department of History of the Slavic and Balkan Countries, St. Petersburg State University. St. Petersburg, Russia. E-mail: [a.filushkin@spbu.ru](mailto:a.filushkin@spbu.ru)

Научное издание международного уровня – 2017: мировая практика подготовки и продвижения публикаций : материалы 6-й междунаро-д. науч.-практ. конф. Москва, 18–21 апреля 2017 г., с. 150–156.

World-Class Scientific Publication – 2017: Best Practices in Preparation and Promotion of Publications : Proc. 6th Int. Sci. & Pract. Conf., April 18–21, 2017, Moscow, pp. 150–156.

DOI 10.24069/2017.978-5-7996-2227-5.25

## КАКИМ ОБРАЗОМ ОЧЕНЬ ПЛОХИЕ СТАТЬИ ПУБЛИКУЮТСЯ В ОЧЕНЬ ХОРОШИХ НАУЧНЫХ ЖУРНАЛАХ

А. Н. Хохлов, А. А. Клебанов, Г. В. Моргунова

*Биологический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова,  
г. Москва, Россия*

**Аннотация.** Даются определения «хороших» журналов (издания с высоким импакт-фактором) и «плохих» статей (слабые работы, которые обычно очень сложно опубликовать в высокорейтинговых журналах). Отмечается, что, тем не менее, существует целый ряд способов, обеспечивающих такую публикацию. Рассматриваются некоторые из них. Подчеркивается, что эти способы, как правило, «работают» как в России, так и за рубежом. Заключается, что наиболее верный способ из приведенного списка представляет собой создание силами авторского коллектива нескольких собственных научных журналов, издаваемых небольшим частным издательством, которое, фактически, может игнорировать правила и законы, регулирующие деятельность крупных издательских структур. При наличии достаточно авторитетного главного редактора и соответствующей политики перекрестного цитирования такие журналы достаточно быстро попадают в международные системы глобального цитирования, становясь таким образом «хорошими». Конечно, наличие во многих так называемых журналах-хищниках (с достаточно высоким рейтингом) платы за «работу над статьей» и формального рецензирования рукописей, также облегчает многим авторам публикацию слабых работ. Подчеркивается, что рассмотренные подходы к «облегченной» публикации не надо рассматривать как руководство к действию, ибо самым лучшим вариантом все-таки является написание по-настоящему хороших научных статей, успешно проходящих независимое рецензирование.

**Ключевые слова:** высокорейтинговые журналы, слабые научные статьи, импакт-фактор, индекс цитирования, независимое рецензирование, открытый доступ, небольшие частные издательства, журналы-хищники

## HOW VERY BAD ARTICLES ARE PUBLISHED IN VERY GOOD SCIENTIFIC JOURNALS

A. N. Khokhlov, A. A. Klebanov, G. V. Morgunova

*School of Biology, Lomonosov Moscow State University,  
Moscow, Russia*

**Abstract.** The definitions of “good” journals (scientific periodicals with high impact factors) and “bad” articles (weak works, which are usually very difficult to publish in high-ranking journals) are given. It is noted that, nevertheless, there are a number of ways to ensure such publications. In the paper, some of these ways are considered. It is emphasized that these methods, as a rule, are applied both in Russia and abroad. It is concluded that the most reliable method from the list is the creation by the team of authors of several their own scientific journals published by a small private publishing house, which, in fact, can ignore the rules and laws governing the activities of large publishing structures. With a editor-in-chief sufficiently respected in the scientific community and a corresponding policy of cross-citation, such journals are quickly included into global citation systems, thus becoming “good.” Of course, the publication of weak works is facilitated both by the article processing charge practiced in many so-called predatory journals and negligence in reviewing the manuscripts. It is emphasized that the considered approaches to the “easy” publication should not be regarded as a guide to action, for the best option is still the writing of really good scientific articles that successfully pass the peer-review procedure.

**Keywords:** high-ranking journals, weak scientific articles, impact factor, citation index, peer review, open access, small private publishing houses, predatory journals

Как и в нашей статье в таком же сборнике прошлого года [1], хотелось бы начать с определений. Впрочем, надо заметить, что это определения авторов настоящей статьи, основанные на опыте их многолетней работы с журналом «Вестник Московского университета. Серия 16. Биология/Moscow University Biological Sciences Bulletin» [2, 3], и они не обязательно являются единственно возможными.

Итак, «хорошими» журналами (ХЖ) в настоящее время считаются лишь издания с высоким импакт-фактором (существуют и альтернативные подходы к такой оценке [4, 5], но они пока не получили широкого распространения). Иначе говоря, чем чаще цитируются статьи из конкретного журнала, тем он «лучше». Соответственно, «хорошими» статьями автоматически считаются публикации в таких журналах, а «плохими» – те, которые в такие издания не попадают. Хотя, на наш взгляд, плохие статьи (ПС) – это рукописи, написанные на очень слабом уровне в смысле качества идеи, данных, языка, математической обработки результатов, оформления иллюстраций и списка литературы. Причина такого несоответствия кроется, по-видимому, в том, что подавляющее большинство современных ученых обеспечивает свою работу с помощью научных грантов, которые, согласно сложившейся в последнее время практике, даются не за идею, а за уже имеющиеся у соискателей высокорейтинговые публикации, т.е. за статьи в ХЖ (см. выше). Круг замыкается. Для того чтобы полу-

чить качественные научные результаты, нужны деньги, а добыть их можно, только напечатав значительное количество «крутых» статей. Остается лишь искать способы публикации слабых работ в ХЖ, а потом уже включать ссылки на эти работы в заявки на гранты. Конечно, можно, как Григорий Перельман, опубликовать доказательство никому не поддающейся гипотезы в Интернете, и получить Филдсовскую премию, но для этого, увы, надо быть настоящим гением.

Действительно, даже в самых известных ХЖ достаточно часто встречаются ПС. И некоторые из них потом подвергаются так называемой ретракции. Примеры ретракции встречаются в практике даже таких «монстров» научной публикации, как «Nature» или «The Lancet». При этом возникает вопрос, а каким же образом ПС все-таки проникают через мощные барьеры, выстроенные авторитетными редколлегиями и рецензентами, а также целым штатом сотрудников издательств, которые следят за соблюдением правил оформления рукописей.

Попробуем рассмотреть некоторые способы, которые, как мы полагаем, обеспечивают успех при публикации ПС в ХЖ.

1) **Использование «портфельных» проблем.** Сейчас многие ХЖ испытывают проблемы с редакционным портфелем, особенно в первой половине года (ближе к концу года все бросаются срочно писать статьи, необходимые для отчетов по грантам). При этом ХЖ, существующие на средства от подписки, связаны определенными соглашениями с крупными издательствами и обязаны соблюдать указанные в этих соглашениях объемы. В связи с этим издания, испытывающие такой сезонный «голод», часто сильно понижают планку для поступающих к ним статей.

2) **Публикация в спецвыпуске** [6]. По той же причине, что и в пункте 1, редколлегия ХЖ часто приглашает какого-либо известного (или не очень) ученого стать редактором спецвыпуска, причем такой приглашенный редактор берет на себя обязанность подобрать определенное количество авторов статей и обеспечить публикацию номера определенного объема. Как правило, это сделать не так уж просто, поэтому попадание авторов в обойму такого спецвыпуска – это гораздо более легкая задача, чем публикация статьи в «регулярном» выпуске, особенно если эти авторы лично знакомы с приглашенным редактором. При этом последний берет на себя организацию процесса рецензирования и сам решает, принимать ли статью в печать.

3) **Публикация с «паровозом».** Если в число соавторов вашей ПС попадает очень известный ученый с высоким научным рейтингом, то вероятность того, что такую работу отклонят, резко снижается. Какая редколлегия захочет портить отношения с человеком, который, например, возглавляет Совет крупного научного фонда или даже входит в Президентский совет!

4) **Списки рецензентов.** Во многих научных журналах авторам предлагают вместе с рукописью прислать имена и адреса 3–5 желательных рецензентов и 3–5 – нежелательных [7]. Грамотно составленный список тех и других позволяет значительно повысить вероятность того, что рецензент просто не захочет возиться с вашей рукописью и даст положительное или нейтральное заключение.

5) **Обеспечение высокой «скважистости».** Если ежегодно посылать, как делают некоторые авторы, огромное количество статей в разные ХЖ, то резко возрастает вероятность того, что хотя бы в нескольких из них рецензенты отнесутся к вашей рукописи формально и она успешно пройдет через процесс рецензирования.



6) **Достижение уровня «крутизны».** При достижении автором определенного индекса Хирша дальнейшие его попытки напечатать ПС в ХЖ становятся все более и более успешными, так как публикации «высокорейтинговых» авторов автоматически повышают престиж издания, также заинтересованного в первую очередь, как ни печально, в наукометрических показателях.

7) **Самый надежный способ – создание собственного независимого частного издательства,** никак не связанного с «монстрами» издательского бизнеса (Springer, Elsevier, Wiley, Taylor & Francis, Royal Society of Chemistry и т.д.). Остановимся на этом способе поподробнее. Надо сказать, что он достаточно популярен как в России, так и за рубежом. В связи с понятными этическими проблемами мы не будем упоминать здесь реальные названия. Впрочем, необходимо признать, что создание структуры такого рода – не такое уж легкое дело. Сначала необходимо создать небольшой «издательский дом», имеющий определенное количество специалистов (пусть и не очень высокой квалификации) – менеджеры, редакторы, программисты, художники, верстальщики, специалисты по индексированию статей и т.п. Абсолютно необходимое условие – работоспособный интернет-сайт издательства. Очень желательное (хотя и не всегда обязательное) условие – наличие авторитетного в научных кругах главного редактора, а также достаточно большой редколлегии, состоящей из известных ученых (при наличии ОЧЕНЬ известного главного редактора последнее обеспечивается достаточно легко).

Конечно, создание новых журналов, которые планируется сделать ХЖ, требует значительных финансовых затрат. И тут существует два похода. Первый – использование спонсорской поддержки, которая может быть обеспечена как государственными, так и частными структурами, связанными с главным редактором и заинтересованными в быстрой публикации в дальнейшем научных работ, необходимых для получения достаточно больших грантов. Такие журналы могут использовать как модель, основанную на подписке, так и модель «открытого доступа», когда издательство покрывает все свои расходы с помощью авторов, которые оплачивают публикацию. У обеих моделей есть свои плюсы и минусы [8]. Однако в настоящее время все большее количество изданий склоняется ко второму, более распространенному, способу – созданию журналов, функционирующих ТОЛЬКО по правилам открытого доступа и издающихся чаще всего исключительно в электронном виде. Этот подход позволяет не только полностью покрывать издательские расходы, но и зарабатывать дополнительные большие деньги, т.к. отсутствие подписки дает возможность владельцам издания не ограничивать количество и объем публикуемых работ. Именно этот способ публикации научных статей привел к взрывному росту в последние годы количества так называемых «журналов-хищников» [9, 10], для которых этот процесс является исключительно способом заработка.

Создание командой авторов своего издательства будет гораздо более выгодным, если оно будет выпускать НЕСКОЛЬКО достаточно похожих журналов. Это обеспечит в дальнейшем интенсивное перекрестное цитирование, которое не будет учитываться международными системами глобального цитирования (Web of Science, Scopus и т.п.) как «самоцитирование». Хотелось бы заметить, что нам не очень нравится трансформация данного термина, которая произошла в последние годы. Если раньше самоцитированием считались ссылки автора на СВОИ работы независимо от того, где они опубликованы, то в настоящее время этим термином, как правило, обозначаются ссылки на работы ИЗ ТОГО ЖЕ ЖУРНАЛА. И такое самоцитирование может значительно ухудшать опре-

деленные показатели конкретного журнала (например, повышать индекс Херфиндаля, оказывающий огромное влияние на Science Index, рассчитываемый в РИНЦ/eLibrary.ru) и, соответственно, наукометрические индексы публикующихся в нем авторов.

В качестве иллюстрации вышесказанного рассмотрим одно из зарубежных издательств, которое условно назовем «Good Journals». Оно существует менее 10 лет и в настоящее время издает 4 научных журнала. Импакт-факторы этих изданий достигают 5–6, т.е. они легко могут быть причислены к ХЖ. Все они функционируют в рамках модели открытого доступа, оплачиваемого авторами. Стоимость публикации статьи варьирует в пределах 3–4 тысяч долларов США. При этом количество публикуемых статей огромно и продолжает расти. Например, в самом популярном журнале «Good Journals» в 2016 г. было опубликовано около 1500 (!) статей, распределенных по 52 (!) выпускам. При этом сроки публикации – от двух недель, что практически исключает возможность нормального рецензирования рукописей. Надо сказать, что этот журнал упоминался Джеффри Биллом на его сайте как весьма вероятный «хищник», однако это не помешало индексации издания в международных системах глобального цитирования.

Как уже было упомянуто выше, некоторые журналы, созданные по такому принципу, могут даже не брать с авторов денег за публикацию, существуя на собственные средства. Однако затраты на издание будут легко компенсированы большими грантами, которые можно будет получать, если добиться попадания журнала в список ХЖ, т.е. изданий, индексируемых в ключевых системах глобального цитирования. В нашей стране такие журналы тоже существуют (и, кстати, тратят значительные средства на оплату квалифицированных переводчиков), причем некоторые из них буквально за несколько лет в разы увеличили свои импакт-факторы, хотя и упорно игнорировали многие формальные требования, предъявляемые к российским научным периодическим изданиям.

**В заключение** мы считаем нужным подчеркнуть, что нам бы не хотелось, чтобы рассмотренные подходы к «облегченной» публикации рассматривались как практическое руководство к действию, ибо самым лучшим вариантом все-таки является написание по-настоящему хороших статей, успешно проходящих независимое рецензирование (peer review), хотя оно, к сожалению, и не является идеальным способом обеспечения качества научных публикаций (достаточно упомянуть ситуацию, сложившуюся с так называемым «двойным слепым» рецензированием, постулируемым многими научными изданиями, хотя практически во всех случаях, основываясь на тексте статьи и списке литературы, рецензент может легко определить авторов рукописи). Просто ничего лучшего, чем peer review, пока не придумано.

### Список литературы

1. Хохлов А. Н., Моргунова Г. В. К вопросу о проблемах издания переводных научных журналов // Материалы 5-й Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня - 2016: решение проблем издательской этики, рецензирования и подготовки публикаций», 17–20 мая 2016 г. М.: РАНХиГС, 2016. С. 288–294.
2. Kirpichnikov M. P., Khokhlov A. N. Moscow University Biological Sciences Bulletin – a new era of evolution (2007–2013) // Moscow Univ. Biol. Sci. Bull. 2014. Vol. 69. N 3. P. 93–96.

3. *Morgunova G. V., Khokhlov A. N., Kirpichnikov M. P.* To the 70th anniversary of the journal Vestnik Moskovskogo Universiteta. News from biologists // Moscow Univ. Biol. Sci. Bull. 2016. Vol. 71. N 1. P. 1–3.
4. *Кириллова О. В., Кузнецов А. Ю., Диментов А. В., Лебедев В. В., Шварцман М. Е.* Категории и критерии оценки российских журналов и программы их развития // Научная периодика: проблемы и решения. 2014. Т. 4. № 5. С. 20–34.
5. *Хохлов А. Н., Моргунова Г. В.* О некоторых альтернативных подходах к оценке эффективности научных журналов // Материалы 4-й Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня - 2015: современные тенденции в мировой практике редактирования, издания и оценки научных публикаций», 26-29 мая 2015 г. СПб: Сев.-Зап. ин-т упр. - фил. РАНХиГС, 2015. С. 174–178.
6. *Conlon D. E., Morgeson F. P., McNamara G., Wiseman R. M., Skilton P. F.* From the editors: Examining the impact and role of special issue and regular journal articles in the field of management // Acad. Manag. J. 2006. Vol. 49. N 5. P. 857–872.
7. *Wager E., Parkin E. C., Tamber P. S.* Are reviewers suggested by authors as good as those chosen by editors? Results of a rater-blinded, retrospective study // BMC Med. 2006. Vol. 4. N 1, 13. DOI: 10.1186/1741-7015-4-13.
8. *Björk B. C., Solomon D.* Open access versus subscription journals: a comparison of scientific impact // BMC Med. 2012. Vol. 10. N 1, 73. DOI: 10.1186/1741-7015-10-73.
9. *Beall J.* Predatory publishing is just one of the consequences of gold open access // Learn. Publ. 2013. Vol. 26. N 2. P. 79–84.
10. *Beall J.* Predatory publishers are corrupting open access // Nature. 2012. Vol. 489. N 7415. P. 179.

### Информация об авторах

**Хохлов Александр Николаевич**, доктор биологических наук, заместитель главного редактора журнала «Вестник Московского университета. Серия 16. Биология / Moscow University Biological Sciences Bulletin», заведующий сектором эволюционной цитогеронтологии, биологический факультет, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, г. Москва, Россия. E-mail: khokhlov@mail.bio.msu.ru

**Клебанов Александр Александрович**, ответственный за интернет-ресурсы журнала «Вестник Московского университета. Серия 16. Биология / Moscow University Biological Sciences Bulletin», научный сотрудник сектора эволюционной цитогеронтологии, биологический факультет, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, г. Москва, Россия. E-mail: klebanov@mail.bio.msu.ru

**Моргунова Галина Васильевна**, ответственный секретарь редколлегии журнала «Вестник Московского университета. Серия 16. Биология / Moscow University Biological Sciences Bulletin», научный сотрудник сектора эволюционной цитогеронтологии, биологический факультет, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, г. Москва, Россия. E-mail: morgunova@mail.bio.msu.ru

### Information about the authors

**Alexander N. Khokhlov**, Doctor of Science (Biology), Associate Editor-in-Chief of the journal “Vestnik Moskovskogo Universiteta. Seriya 16. Biologiya / Moscow University Biological Sciences Bulletin”, Head of Evolutionary Cytogerontological Sector, School of Biology, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia. E-mail: khokhlov@mail.bio.msu.ru

**Alexander A. Klebanov**, Web Resources Manager of the journal “Vestnik Moskovskogo Universiteta. Seriya 16. Biologiya / Moscow University Biological Sciences Bulletin”, Researcher at Evolutionary Cytogerontological Sector, School of Biology, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia. E-mail: [klebanov@mail.bio.msu.ru](mailto:klebanov@mail.bio.msu.ru)

**Galina V. Morgunova**, Managing Editor of the Editorial Board of the journal “Vestnik Moskovskogo Universiteta. Seriya 16. Biologiya / Moscow University Biological Sciences Bulletin”, Researcher at Evolutionary Cytogerontological Sector, School of Biology, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia. E-mail: [morgunova@mail.bio.msu.ru](mailto:morgunova@mail.bio.msu.ru)

Научное издание международного уровня – 2017: мировая практика подготовки и продвижения публикаций : материалы 6-й международ. науч.-практ. конф. Москва, 18–21 апреля 2017 г., с. 157–163.

World-Class Scientific Publication – 2017: Best Practices in Preparation and Promotion of Publications : Proc. 6th Int. Sci. & Pract. Conf., April 18–21, 2017, Moscow, pp. 157–163.

DOI 10.24069/2017.978-5-7996-2227-5.26

## РУССКАЯ РЕДАКЦИЯ АНГЛОЯЗЫЧНОГО НАУЧНОГО ЖУРНАЛА: ПРАВИЛА SCOPUS И ПОВСЕДНЕВНАЯ ПРАКТИКА

Н. П. Шок

*Кафедра истории медицины, истории Отечества  
и культурологии Первого МГМУ им. И. М. Сеченова Минздрава России,  
г. Москва, Россия*

**Аннотация.** Рассматривается практика организации работы русскоязычной редакции междисциплинарного журнала «История медицины/History of Medicine. The Russian Journal for the History of Medicine and Allied Sciences», выходящего на двух языках – русском и английском (режим «cover-to-cover translation»). В формате «case-study» на основе систематизации наиболее типовых проблем, возникающих при издании журнала на двух языках в виде двух самостоятельных версий, предлагаются возможные варианты их решения, намечаются пути повышения результативности работы редакции и академического авторитета издания. Ключевые параметры оценки, предъявляемые глобальными индексами цитирования (в частности, Scopus), – соблюдение периодичности и заявленного объема журнала, ясные цели и задачи, политика в отношении рецензирования рукописей, политика в области качества научного контента и академического английского языка в переводной версии – сопоставляются с практикой работы отдельно взятой редакции с учетом дисциплинарной специфики. По мнению автора, наибольшая результативность в развитии русского научного периодического издания в международной среде, повышение его импакт-фактора при сохранении тематической и культурной уникальности возможны при организации работы редакции по принципу двух команд (русскоязычной и англоязычной) при едином главном редакторе, что обеспечивает не только качество экспертизы, но и преодоление совокупности административных, языковых и социокультурных проблем в работе редакции.

**Ключевые слова:** русский научный журнал, английский язык, индекс цитирования, Scopus, история медицины, редакционная политика



## RUSSIAN SCIENTIFIC JOURNAL PUBLISHED IN ENGLISH: SCOPUS RULES AND THE EVERYDAY PRACTICE OF THE EDITORIAL BOARD

N. P. Shok

*History of Medicine, National History and Cultural Studies Department, Sechenov First  
Moscow State Medical University, Moscow, Russia*

**Abstract.** This report outlines the organizational practices of the editorial board of the *History of Medicine. The Russian Journal for the History of Medicine and Allied Sciences* journal (the journal is published in Russian and English with a cover-to-cover translation). The authors applied a case-study method that allowed systematization of the most typical problems related to the publication of a bilingual journal in the form of two autonomous editions. Possible solutions to the problems are suggested. Approaches to improve the editorial board performance and to raise the academic status of the journal are outlined. Key assessment parameters set by global citation indexes (Scopus, in particular), such as no delays in the publication schedule, declared volume, clear aims and objectives, qualitative peer-review, content of high scientific value, use of good English language in the translated version, are juxtaposed with the working practices of the editorial board. The analysis takes into account the disciplinary specifics of the journal. It is concluded that a Russian scientific periodical can be advanced to the international level, and its impact factor can be improved without losing the journal's thematic and cultural originality. This is possible if the work of the editorial board is performed by two teams – Russian-speaking and English-speaking. The key principle is that the work of these teams should be managed by one editor-in-chief, which approach not only guarantees the quality of expertise but also helps overcome all administrative, linguistic and socio-cultural problems inevitably arising in the work of editorial boards.

**Keywords:** Russian scientific journal, English language, citation index, Scopus, history of medicine, editorial policy

Повышение интереса к задаче расширения присутствия «российской науки» в глобальных индексах цитирования, системные преобразования в области подготовки кадров высшей научной квалификации, а также политика в области стимулирования роста публикационной активности российских ученых, основанная на преобразовании системы оценки качества и эффективности научной деятельности сотрудников учреждений науки и высшего образования сформировали повестку дня и для развития отечественных научных периодических изданий. В последние годы развитию российского научного редакционно-издательского комплекса способствовали программы поддержки российских научных периодических изданий, реализуемые при участии Министерства образования и науки РФ, деятельность некоммерческих организаций (например, НЭИКОН, Ассоциация научных редакторов и издателей и др.) в направлении информирования и обучения сотрудников редакций требованиям глобальных индексов цитирования и стандартов крупнейших библиографических служб, необходимых для организации эффективной работы редакций и соответствия российских периодических изданий международным

требованиям. *Деятельность в этом направлении* позволила многим российским журналам войти в глобальные индексы цитирования, а также улучшить качество работы с авторами, усовершенствовать процедуру рецензирования и повысить качество научного контента. В настоящей статье хотелось бы сосредоточиться на рассмотрении практики работы русской редакции научного журнала, выходящего в полнотекстовой версии на английском языке.

Журнал «История медицины» довольно молодой: он начал издаваться Первым МГМУ им. И.М. Сеченова в 2014 г. и с самого начала был ориентирован на формат двуязычного издания. На первом этапе для любого периодического научного издания самыми важными вопросами являются четкое определение целей и задач издания, разработка понятной редакционной политики, обеспечение работы редколлегии и, конечно, наличие «портфеля», т.е. необходимого количества хороших статей, обеспечивающих соблюдение периодичности выхода журнала. Целеполагание, заложенное в основу работы редколлегии журнала «История медицины», ориентированное на требования международных библиографических систем и глобальных индексов цитирования (иными словами, максимальное качество и максимальный результат), позволило журналу (в том числе благодаря наличию полнотекстовой версии на английском языке) войти в индекс Scopus уже в конце 2016 г. Сегодня редакция журнала – это два тесно взаимодействующих коллектива: русская группа и группа экспатов, задействованная в редакционно-издательском процессе над английской версией журнала.

Осмысление задач и направлений развития журнала привело к внедрению именно такого подхода как наиболее эффективного механизма работы редакции при наличии единого центра руководства в лице главного редактора. Безусловно, мы понимаем, что в данном формате первичной является подготовка русского номера, который передается в работу англоязычной части редакции. На практике существует небольшое отставание в появлении английской версии журнала: оно составляет около 1–2 месяцев в зависимости от сложности контента номера. Однако мы активно работаем над сокращением временного разрыва между появлением двух версий. Для решения этой задачи мы провели анализ существующих трудностей с учетом тематической специфики нашего журнала. В целом они могут быть сгруппированы в два больших блока: организационно-административные (периодичность; кадровая политика и подбор персонала; редакционно-издательский процесс в режиме удаленной работы с сотрудниками-экспатами – переводчики, редакторы, корректоры) и языковые трудности, связанные также с социокультурными различиями в оценке тех или иных исторических фактов (перевод терминов, понятий, наименований исторических событий; отчужденность автора статьи от работы над английским текстом; необходимость стилистической работы редактора по адаптации смыслов для иностранной аудитории журнала; нюансы оформления подрисуночных подписей и архивных материалов). Каждая из перечисленных проблем в организации процесса подготовки русской редакцией англоязычного номера сопровождается дополнительными нюансами, касающимися организации работы как группы эспатов-переводчиков (которые не могут быть специалистами во всех тематических направлениях), так и редактора, и корректора экспатов. Ситуация в определенной степени осложняется невозможностью привлечь автора к адекватному редактированию собственной рукописи как на этапе работы над русской версией (изначальная стилистическая обработка, учитывающая факт последующего издания статьи полностью на английском

языке), а также низкий уровень владения английским языком в целом в российской академической среде, зачастую не позволяющий осуществлять самостоятельную подготовку аннотации и ключевых слов к статье, не говоря о серьезном участии в редакционной работе над ее английской версией. Совокупность этих факторов увеличивает нагрузку на выпускающего редактора как английской, так и русской версии журнала. Мониторинг и оценка этих процессов позволили нам выявить сложности и попытаться сформировать подходы к их преодолению. Например, в настоящий момент мы ведем работу по составлению практических руководств (т.н. *guidelines*) как для авторов, так и для переводчиков-экспатов, содержащих типовые требования при подготовке рукописи в первом случае и при осуществлении перевода во втором. По итогам трехлетней работы редакции хотелось бы отметить, что одним из основных факторов, способствующих созданию качественной англоязычной версии научного журнала, является создание билингвального коллектива в рамках работы одной редакции, предполагающее постоянное общение с переводчиками, их обучение и адаптацию к тематической специфике, активное обсуждение предлагаемой редактором и корректором экспатами правки, а также активная работа по расширению списка англоязычных рецензентов, которые на своем этапе активно помогают оценить качество рукописи и повысить эффективность работы с ней (данное обстоятельство приобретает существенное значение в связи с увеличением числа статей, подготовленных зарубежными авторами, не носителями английского языка). Безусловно, это не все моменты, которые должны быть учтены при организации работы русской редакции двуязычного журнала (режим «*cover-to-cover translation*») и стремящейся повышать импакт-фактор издания. Опыт работы нашей редакции может пригодиться для оценки возможностей и рисков как на начальном этапе редакционно-издательской деятельности, так и для журналов, уже имеющих опыт.

Таким образом, организация единой редакции двуязычного научного журнала, без передачи функций подготовки его английской версии «на сторону», позволит обеспечить адекватный уровень экспертизы перевода (специалистами данного тематического направления и прошедшими дополнительное профессиональное обучение «на производстве» переводчиками-экспатами) и создать команду, способную преодолевать административные, языковые и социокультурные проблемы возникающие в работе редакции.

The increased interest in expanding the presence of Russian science in global citation indexes, the systematic transformation in the field of training staff with the highest scientific qualification, as well as a policy of stimulating the growth of publication activity among Russian scientists based on the alteration of the system for evaluating the quality and effectiveness of the scientific activity of scientific institution and higher education collaborators have created the agenda for the development of Russian scientific periodicals. In recent years the Russian editorial-publishing system has evolved thanks to programs for supporting Russian scientific periodicals realized with the participation of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation and the activity of non-profit organizations (such as NEICON, the Association of Science Editors and Publishers and others) designed to inform and train editorial staff in the requirements of global citation indexes and the standards of large biographical services, which are necessary for effectively organizing the editorial board's work and for conforming Russian periodicals to international requirements. *Activity in this field* has helped many Russian journals enter the global citation indexes, as well as improve the quality of work with authors, perfect the review procedures and increase the quality of the scientific content.

The present article intends to focus on the working practices of the scientific journal's Russian editorial board. The journal is also published in a full-text English version.

The *History of Medicine* journal is rather young. It has been published by the Sechenov First Moscow State Medical University since 2014 and since the beginning was meant to be a bilingual publication. In the first phase of any scientific periodical the most important issues are to clearly define the publication's objectives and tasks, to develop a comprehensible editorial policy, to manage the work of the editorial board and, obviously, to possess a "portfolio," that is, the necessary quantity of good articles that would guarantee the established periodicity of the journal's publication. The *History of Medicine* journal's objective of meeting the requirements of international bibliographical systems and global citation indexes (in other words, obtaining the maximum quality and the maximum result) helped the publication (also thanks to the full-text English version) enter the Scopus index already by the end of 2016. Today the journal's editorial board consists of two closely interacting teams: a Russian group and a group of expats who collaborate in the editorial-publishing process of the journal's English version.

Understanding the problems and directions of the journal's development has resulted in the implementation of precisely this approach as the editorial board's most effective working mechanism, given the integrated management center in the person of the editor-in-chief. Of course we understand that in such a format the preparation of the Russian issue is of primary importance. The Russian issue is then passed to the English-language staff. In practice there is a slight delay in the publication of the journal's English-language version: 1–2 months, depending on the complexity of the issue's content. However, we are actively working on reducing the time gap between the two versions. To solve this problem we have analyzed the existing difficulties considering the journal's thematic specifics. In general, they can be grouped into two big blocs: organizational-administrative difficulties (periodicity; staff policy and recruitment; the editorial-publishing process when working remotely with expat collaborators such as translators, editors and correctors) and linguistic difficulties related to the socio-cultural differences in evaluating certain historical facts (the translation of terminology, ideas and names of historical events; the alienation of the author of the article from work on the English text; the editor's need to adapt the concepts to the journal's foreign readers; the nuances of writing captions and citing archive materials). Each of the above-mentioned problems, which the Russian editorial staff faces in preparing the English-language version, is accompanied by additional nuances related to organizing the work both for the expat translators (who are not specialists in certain subjects) and for the editor and the corrector of the expat translators. The situation is complicated by the impossibility to have the author participate in the editing process of his own manuscript during the preparation of the Russian-language version (the initial stylistic elaboration considering the subsequent publication of the full article in English) and the poor knowledge of English among Russian academicians in general, which often prevents the author from autonomously preparing the annotations and keywords in the article, not to mention from seriously participating in the editorial work of the article's English version. All these factors increase the burden on the managing editor working on both the journal's English and Russian version. By monitoring and evaluating these processes we have been able to identify the difficulties and find the solutions for overcoming them. For example, we are currently compiling guidelines both for the authors and for the expat translators, which will contain the standard requirements for preparing the manuscript for the Russian version and then for its translation. After three years of work the editorial board has noted that one of the



main factors that helps create a quality English-language version of a scientific journal is the formation of a bilingual staff that works as one editorial board. This work involves continuous communication with the translators, training them, adapting to the thematic specifics, active discussion of the corrections offered by the editor, corrector and expats, as well as active work for expanding the list of English-language reviewers who contribute to evaluating the manuscript's quality and improving the effectiveness of the editing process (this circumstance is of great importance given the increasing number of articles prepared by foreign authors who do not speak Russian). Obviously these are not all the instances that must be considered when organizing the work of the bilingual journal's Russian editorial staff (the "cover-to-cover translation" format) in its aspiration to improve the publication's impact factor. Our editorial board's experience can be of use for evaluating the possibilities and risks both in the initial phase of the editorial-publishing activity and for magazines that already have a history.

Thus, the organization of a bilingual scientific journal's single editorial board, without "outsourcing" the preparation of the English-language version, will help guarantee an adequate level of translating expertise (through specialists in the given thematic field and expat translators who undergo additional professional training "on the job") and create a team that is capable of overcoming the administrative, linguistic and socio-cultural problems that an editorial board may experience.

### Список литературы

1. Кириллова О. В. Редакционная подготовка научных журналов по международным стандартам. Рекомендации эксперта БД Scopus. Часть 1. М.: Финансовый университет, 2013.
2. Подготовка и издание научного журнала. Международная практика по этике редактирования, рецензирования, издания и авторства научных публикаций. Руководства Комитета по этике научных публикаций (Committee on Publication Ethics – COPE) и Издательства Elsevier. Сборник переводов / Составитель О. В. Кириллова. М., 2013. 140 с.
3. Кириллова О. В., Кузнецов А. Ю., Диментов А. В. и др. Категории и критерии оценки российских журналов и программы их развития // Научная периодика: проблемы и решения. Т. 4. № 5 (23), сентябрь–октябрь 2014.
4. Corcoran J. The Semiperiphery of Academic Writing: Discourses, Communities and Practices // European Science Editing. 2016. Vol. 42. N 3. P. 73–74.
5. Dove J.G. Full discovery: What is the publisher's role? // Learned Publishing. 2017. Vol. 30. N 1. P. 81–86.
6. Frink Ch. Scientific Style and Format: The CSE manual for authors, editors, and publishers, 8th edition // European Science Editing. 2016. Vol. 42. N 3. P. 74–75.
7. Gazni A., Ghaseminik Z. Internationalization of scientific publishing over time: Analysing publishers and fields differences // Learned Publishing. 2016. Vol. 29. N 2. P. 103–111.
8. Gorin S. V., Koroleva A. M., Ovcharenko N. A. The Russian Science Citation Index (RSCI) as a new trend in scientific editing and publishing in Russia // European Science Editing. 2016. Vol. 42. N 3. P. 60–63.
9. Hudson M. Managing author expectations and the obstacle of peer review // European Science Editing. 2016. Vol. 42. N 1. P. 2.
10. Kaplan S. Supporting research writing: Roles and challenges in multilingual settings // European Science Editing. 2016. Vol. 42. N 4. P. 102.



11. *Salem R. M., Culbertson N. M., O'Connell A.* Process for selecting and implementing a manuscript management system: Experience of a new peer-reviewed journal // *Learned Publishing*. 2016. Vol. 29. N 1. P. 55–59.
12. *Sommer D.* Creating impact resonance through a culture of Holistic Discoverability // *Learned Publishing*. 2017. Vol. 30. N 1. P. 91–95.
13. *Subramaniam R.* Raising the quality of local journals: some insights and observations // *Science Editing*. 2016. Vol. 3. N 1. P. 49–52.
14. *Tychinin D.* How to omit articles like a native speaker // *European Science Editing*. 2016. Vol. 42. N 2. P. 41.

### **Информация об авторе**

**Шок Наталия Петровна**, доктор исторических наук, заместитель главного редактора журнала «История медицины / History of Medicine. The Russian Journal for the History of Medicine and Allied Sciences», профессор кафедры истории медицины, истории Отечества и культурологии, медико-профилактический факультет, Первый Московский государственный медицинский университет им. И. М. Сеченова Минздрава России, г. Москва, Россия, [shok@nmt.msk.ru](mailto:shok@nmt.msk.ru)

### **Information about the author**

**Nataliya P. Shok**, Doctor of Science (History), Associate Editor-in-Chief of the *Istoriya Meditsiny / History of Medicine. The Russian Journal for the History of Medicine and Allied Sciences* journal, Professor at the Department of the History of Medicine, National History and Cultural Studies, Sechenov First MSMU. Moscow, Russia. E-mail: [shok@nmt.msk.ru](mailto:shok@nmt.msk.ru)

## CONTENTS

<i>Nicholas John Rushby</i> . PUBLICATION ETHICS – MORAL PRINCIPLES AND CULTURAL DISSONANCE .....	6
<i>Nicholas John Rushby</i> . THE CHALLENGE OF DISSERNET: A CASE STUDY .....	14
<i>Abramov E. G.</i> RUSSIAN AND INTERNATIONAL EXPERIENCE OF RESEARCH RESULTS EXPERTISE: OVERCOMING THE NATIONAL DIFFICULTIES .....	24
<i>Volovikova M. L.</i> PLAGIARISM IN SCIENTIFIC PUBLICATIONS: INTERNATIONAL DIMENSION .....	29
<i>Grishakina E. G.</i> APPLICATION OF SCIENTOMETRIC DATABASES TO THE ASSESSMENT OF THE QUALITY OF PROJECT 5-100 PUBLICATIONS .....	33
<i>Zassoursky I. I.</i> FEDERAL RESERVE SYSTEM, OR ABOUT WEALTH IN THE INFORMATION ERA .....	36
<i>Zibareva I. V.</i> SCIENTIFIC PERIODICALS IN RUSSIAN IN GLOBAL INFORMATION AND ANALYTICAL RESOURCES: YESTERDAY AND TODAY .....	43
<i>Kondrashihin A. B.</i> PUBLICATION OF THE RESULTS OF TRANSNATIONAL ECONOMIC RESEARCH AND COPYRIGHT IN THE INTEGRATED SCIENTIFIC AND EDUCATIONAL SPACE .....	54
<i>Korotkina I. B.</i> THE LOGIC OF AN ACADEMIC TEXT: THE UNKNOWN SYNTAX .....	60
<i>Kuleshova A. V.</i> THE COUNCIL ON THE ETHICS OF SCIENTIFIC PUBLICATIONS: FIRST RESULTS .....	66
<i>Kulikov S. B.</i> PUBLICATION OF HUMANITIES RESEARCH RESULTS IN INTERNATIONAL EDITIONS .....	70
<i>Melikhova L. G.</i> JOURNAL PROJECT OF DISSERNET: FIRST RESULTS .....	74
<i>Moskaleva O. V., Pislyakov V. V.</i> RUSSIAN SCHOLARLY JOURNALS IN EMERGING SOURCES CITATION INDEX .....	78
<i>Moskovkin V. M.</i> OPEN ACCESS MOVEMENT: CHALLENGES FOR RUSSIA .....	82
<i>Neretin O. P.</i> TOOLKIT FOR DISCOVERING THE SCIENTIFIC AND TECHNOLOGICAL PRIORITIES BASED ON PATENT DATA FOR THE RUSSIAN SCIENTIFIC AND EDUCATIONAL ORGANIZATIONS .....	90
<i>Parfenova S. L., Bezrodnova K. A., Bogatov V. V., Lyagushkina E. A.</i> METHODOLOGICAL APPROACHES TO THE CALCULATION OF INDICATORS OF THE PUBLICATION ACTIVITY OF RUSSIAN RESEARCHERS IN THE SYSTEM OF GOVERNMENT MANAGEMENT .....	96
<i>Piradov M. A., Illarioshkin S. N., Tanashyan M. M.</i> NEUROSCIENCE AND SOCIETY IN THE 21 <sup>st</sup> CENTURY: INTEGRATING FUNDAMENTAL AND CLINICAL RESEARCH .....	105

<i>Podchinenov A. V.</i> ON ONE OF THE FORMS OF SCIENTIFIC JOURNAL DEVELOPMENT.....	111
<i>Popova N. G., Merenkov A. V., Shkurin D. V.</i> PROBLEMS OF ADAPTATION OF RUSSIAN SCHOLARLY JOURNALS TO INTERNATIONAL PUBLICATION STANDARDS.....	116
<i>Pugacheva U. G.</i> AUTHOR GUIDELINES: REASONS FOR NON-COMPLIANCE .....	121
<i>Rykov M. Yu.</i> QUALIFICATION OF RESEARCHERS AS A LIMITING FACTOR IN THE DEVELOPMENT OF SCIENTIFIC JOURNALS.....	124
<i>Tarkhanov I. A.</i> PROMOTION OF SCIENTIFIC JOURNALS AS ONLINE MEDIA .....	128
<i>Tret'yakova O. V.</i> INTERNATIONAL STANDARDS IN EDITION OF A SCIENTIFIC ECONOMIC JOURNAL: PROBLEMS, SOLUTIONS AND RESULTS .....	138
<i>Filyushkin A. I.</i> STRATEGIES AIMED AT INCLUSION INTO THE SCOPUS DATABASE FOR DOMESTIC HISTORY JOURNALS: PROBLEMS AND PROSPECTS.....	144
<i>Khokhlov A. N., Klebanov A. A., Morgunova G. V.</i> HOW VERY BAD ARTICLES ARE PUBLISHED IN VERY GOOD SCIENTIFIC JOURNALS.....	151
<i>Shok N. P.</i> RUSSIAN SCIENTIFIC JOURNAL PUBLISHED IN ENGLISH: SCOPUS RULES AND THE EVERYDAY PRACTICE OF THE EDITORIAL BOARD .....	158

*Электронное научное издание*

Научное издание международного уровня – 2017:  
мировая практика подготовки и продвижения публикаций

Материалы 6-й международной научно-практической конференции  
(Москва, 18–21 апреля 2017 г.)

*Ответственный редактор: О. В. Кириллова*  
*Executive Editor: O. V. Kirillova*

*Редакторы: А. В. Кулешова, Н. Г. Попова, В.Л. Силаева*  
*Editors: A. V. Kuleshova, N. G. Popova, V. L. Silaeva*  
*Компьютерная верстка: А. Ю. Матвеев*  
*Computer Layout: A.Yu. Matveev*  
*Технический редактор: А. В. Бортникова*  
*Technical Editor: A.V. Bortnikova*

Подписано к публикации 25.10.2017. Формат 84x108 1/16.  
Усл. печ. л. 13,3. Объем данных 3,3 Mb.

Издательство Уральского университета  
620000, Екатеринбург-83, ул. Тургенева, 4  
Тел.: +7 (343) 350-56-64, 350-58-20  
Факс: +7 (343) 358-93-06  
E-mail: [press-urfu@mail.ru](mailto:press-urfu@mail.ru)  
<http://print.urfu.ru>



**АНРИ**

Ассоциация Научных  
Редакторов и Издателей

